

Raport z ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2018

Ewaluacja została przeprowadzona przez Biuro Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji na podstawie § 15 ust. 1. i ust. 2. Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały NR XX/258/2015 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wlkp., zmienionej Uchwałą NR XXXV/441/2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 29 listopada 2016 r.

Akcja informacyjna rozpoczęła się 13 września br. i obejmowała publikację, emisję materiałów informacyjnych w miejskich nośnikach informacyjnych: Gorzowskich Wiadomościach Samorządowych, SPAM-ie, na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl w Aktualnościach i w zakładce „Budżet Obywatelski 2018”, na profilu „Przystań na konsultacje” na portalu społecznościowym Facebook oraz na podstawie przygotowanej informacji prasowej w gorzowskich mediach m.in.: Radio Puls, Radio Eska.

Ewaluacja rozpoczęła się 13 września 2017 r. i trwała do 22 października 2017 r. Obejmowała kilka działań:

Lp.	Rodzaj działania	Termin	Miejsce ewaluacji	Odbiorcy
1.	posiedzenie Zespołu Opiniującego	13 września 2017 r., godz. 10.00-12.00	Dom Historii Miasta, ul. Sikorskiego 5, 66-400 Gorzów Wlkp.	członkowie Zespołu Opiniującego
2.	spotkanie z gorzowskim środowiskiem oświatowym	28 września 2017 r., godz. 10.00-12.00	sala sesyjna Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4	dyrektorzy gorzowskich placówek oświatowych
3.	otwarte spotkanie z mieszkańcami Gorzowa Wlkp.	3 października 2017 r., godz. 17.00-19.00	sala sesyjna Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4	mieszkańcy Gorzowa Wlkp.
4.	przeprowadzenie ankiety, przygotowanej z udziałem strony społecznej	11 – 22 października 2017 r.	ankieta w wersji elektronicznej dostępna na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl oraz w formie	mieszkańcy Gorzowa Wlkp.

			papierowej przy urnie usytuowanej w sali obsługi klienta Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp., przy ul. Sikorskiego 3-4	
--	--	--	---	--

W ewaluacji wzięły udział 292 osoby. W posiedzeniu Zespołu Opiniującego 15 osób, w spotkaniu z mieszkańcami - 16, ze środowiskiem oświatowym - 41, a ankietę wypełniło 220 – (wersję elektroniczną - 116, wersję papierową - 4).

Ad. 1. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez członków Zespołu Opiniującego powołanego przez Prezydenta Miasta do weryfikacji zadań zgłoszonych przez mieszkańców.

1.Wprowadzenie minimalnej kwoty w przypadku zadań twardych w kategorii rejonowej – 150 tys. zł, w kategorii oświatowej – 150 tys., w kategorii ogólnomiejskiej – 150 tys. zł. Według ZGM, WIR przy zadaniu na kwotę 100 tys. zł, nawet do 20.000 tys. mogą wynieść koszty związane z przygotowaniem inwestycji (dokumentacja) oraz nadzorem inwestorskim. Do tego bardzo trudno obecnie na rynku znaleźć wykonawców do małych zadań, a oferowane przez nich kwoty są o wiele wyższe niż zapisane na ten cel środki.

2.Zniesienie rezerwacji środków na zadanie miękkie ogólnomiejskie. Zadania miękkie konkurują na równych zasadach z zadaniami twardymi. Wprowadzenie maksymalnej kwoty na zadanie miękkie w kategorii rejonowej – 100 tys. zł, w kategorii oświatowej – 100, w kategorii ogólnomiejskiej - 100 tys. zł.

3.Wprowadzenie rezerwy na pokrycie różnic poprzetargowych zgodnie z podziałem:

10% na zadania ogólnomiejskie,

60% na zadania w rejonach,

20 % na zadania oświatowe,

10 % na rezerwę.

Dopuszcza się możliwość uzupełnienia finansowania z rezerwy zadań z poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego, jeśli nie doszło do ich realizacji z powodu zbyt wysokich kwot oferowanych przez wykonawców.

4.Nowy zapis dotyczący realizacji zadań:

„1. Realizacja zadania w ramach budżetu obywatelskiego powinna odbyć się w ciągu jednego roku budżetowego.

2. W przypadku zadań, których realizacja wymaga przeprowadzenia czynności przygotowawczych, polegających np. na sporządzeniu dokumentacji projektowej lub pozyskaniu m.in. stosownych pozwoleń, uzgodnień oraz opinii, dopuszcza się rozpoczęcie czynności przygotowawczych w roku poprzedzającym.

3. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest wydłużenie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego do dnia 30 czerwca następnego roku budżetowego, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych."

5. Mieszkańcy zgłaszają jedynie indywidualnie zadania w formie papierowej bądź elektronicznej, potem są one weryfikowane, a następnie odbywają się spotkania dyskusyjne, gdzie są zaprezentowane wszystkie zadania zaopiniowane pozytywnie w rejonie. Mieszkańcy dokonują wyboru zadań do realizacji lub podejmują decyzję o głosowaniu w rejonach. W przypadku kategorii oświatowej podejmują decyzję o wyborze zadań do realizacji, a w przypadku kategorii ogólnomiejskiej przyznają dodatkowe głosy w ramach rekomendacji.

6. W celu ograniczenia kosztów na prace przygotowawcze i dokumentację, wprowadzenie zapisu o łączeniu tylko tych zadań, które znajdują się w tej samej lokalizacji lub bezpośrednim sąsiedztwie i dotyczą tej samej funkcjonalności.

7. Przygotowanie w ramach kampanii informacyjnej przykładowych kosztów : infrastruktura (drogi, chodniki, parkingi, oświetlenie itp.), mała architektura, obiekty sportowe.

8. Udział w spotkaniach dyskusyjnych przedstawicieli wydziałów merytorycznych – Wydziału Inwestycji i Remontów Dróg, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Transportu Publicznego.

Ad. 2. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez przedstawicieli środowiska oświatowego.

1. Dokonanie zmiany w regulaminie budżetu obywatelskiego i ustalenie kwoty minimalnej, w przypadku zadań twardych na poziomie 150.000 zł.

2. Przygotowanie propozycji mechanizmu, który pozwoli aby środki z budżetu obywatelskiego mogły stanowić wkład własny w przypadku realizacji zadań twardych w ramach projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

3. Wyznaczone podczas spotkania ewaluacyjnego kierunki (poniżej), zostaną wykorzystane w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego podczas dyskusji na temat konkretnych propozycji, aby dokonać właściwego wyboru:

- priorytetem w przyszłym roku powinny być modernizacje boisk w przypadku szkół podstawowych i średnich oraz place zabaw w przypadku przedszkoli,
- ujęcie w przyszłym roku przy wyborze zadań do realizacji 2 lub 3 placówek przedszkolnych,
- w pierwszej kolejności wybierane zadania do realizacji powinny dotyczyć modernizacji/remontów obiektów w najgorszym stanie technicznym,
- zgłaszanie przez jedną placówkę jednego zadania, a nie dwóch, trzech połączonych,
- propozycji nie składają te placówki, które już mają inwestycje z budżetu obywatelskiego,
- dyrektorzy placówek oświatowych powinni racjonalnie planować zagospodarowanie terenu wokół szkoły, by możliwa była realizacja kolejnych inwestycji,
- nadal powinien być utrzymany podział na trzy grupy: 1. przedszkola, 2. szkoły podstawowe, 3. szkoły średnie,

- priorytetem w przypadku przedszkoli powinny być place zabaw,
- priorytetem w przypadku szkół podstawowych powinny być w kolejności: boiska, place zabaw, bieżnie/skocznie/rzutnie, siłownie zewnętrzne,
- priorytetem w przypadku szkół średnich powinny być boiska, siłownie zewnętrzne,
- proponowane kryteria przy podziale kwoty 1,2 mln zł i wyborze zadań do realizacji:
 - a) 2 place zabaw (300 tys. zł), 3 boiska (900 tys. zł)
 - b) dzielimy po równo kwotę na trzy części pomiędzy: przedszkola, szkoły podstawowe, szkoły średnie,
 - c) liczba uczniów (przedszkola – ok. 4 tys. uczniów, szkoły podstawowe z klasami gimnazjalnymi – ok. 9,8 tys. uczniów, szkoły średnie – ok. 5 tys. uczniów)

Ad. 3. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez mieszkańców podczas spotkania publicznego.

1. Czy rezerwować kwotę na projekt miękkiej w kategorii ogólnomiejscowej? Do tej pory było to 10 % z kwoty przeznaczonej na kategorię ogólnomiejscową (np. BO 2018 - 114.600 zł)? Może projekty miękkie powinny na równi konkurować w kategorii ogólnomiejscowej z projektami twardymi, tak jak jest w pozostałych kategoriach (rejonowej, oświatowej)?
 - Powinna nadal pozostać wydzielona kwota w kategorii ogólnomiejscowej na projekt miękkiej (10 % z kwoty przeznaczonej na kategorię ogólnomiejscową).

- W przypadku, gdy środki przeznaczone na projekt miękkiej nie zostaną wykorzystane w pełni, powinny przejść na inwestycje twarde.

2. Czy należy wprowadzić kwotę minimalną w przypadku zadań twardych rejonowych, tak by zwiększyć ich szanse w przetargach?

Zdecydowana większość osób była przeciwna, tylko dwie osoby były za:

- Kwota minimalna może zabić obywatelskość.

- To właśnie z budżetu obywatelskiego powinny być realizowane małe inwestycje za kilkadziesiąt tysięcy złotych, natomiast te większe należy finansować z budżetu Miasta.

- Wprowadzić minimalną kwotę na poziomie 33,3 % kwoty przeznaczonej na rejon, tak by było możliwe wykonanie maksymalnie trzech inwestycji z rejonu.

- Wprowadzić kwotę minimalną na poziomie 100.000 zł

3. W związku z tym, że w ramach BO 2018 kwota została rozdysponowana w całości na 47 zadań przeznaczonych do realizacji, należy wprowadzić rezerwę z przeznaczeniem na różnice poprzetargowe, wydzielając 10 % z kategorii ogólnomiejscowej.

- Należy wprowadzić możliwość uzupełnienia finansowania z rezerwy zadań z poprzedniej edycji, jeśli nie doszło do ich realizacji z powodu zbyt wysokich kwot oferowanych przez wykonawców,

- Jeśli rezerwa nie zostanie w pełni wykorzystana, powinna zasilić kategorię rejonową kolejnej edycji.

4. Należy dopuścić możliwość rozpoczęcia tzw. czynności przygotowawczych, polegających np. na sporządzeniu dokumentacji projektowej lub pozyskaniu m.in. stosownych pozwoleń, uzgodnień oraz opinii, w roku poprzedzającym rok realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego.

5. W celu ograniczenia kosztów na prace przygotowawcze i dokumentację, należy wprowadzić zapis o łączeniu tylko tych zadań, które znajdują się w tej samej lokalizacji, bezpośrednim sąsiedztwie i dotyczą tej samej funkcjonalności.

6. W przypadku kategorii rejonowej podczas spotkań dyskusyjnych powinna pozostać możliwość wyboru zadań do realizacji bez głosowania lub podjęcia decyzji o głosowaniu.

7. Wydzielenie z puli przeznaczonej na budżet obywatelski kwoty na działania informacyjne w wysokości np. 2% lub 1% lub 0,1 %.

8. Należy usprawnić procedurę budżetu obywatelskiego zgodnie z propozycją:

- I. Indywidualne zgłaszanie na formularzach pomysłów rejonowych, ogólnomiejskich i oświatowych (styczeń/luty – 30 dni)
- II. Weryfikacja pomysłów przez urzędników, w tym oszacowanie ich kosztów (marzec/kwiecień)
- III. Upublicznienie listy zaopiniowanych pozytywnie lub negatywnie projektów (początek maja)
- IV. Spotkania dyskusyjne w rejonach: prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów, jednomyślny wybór projektów do realizacji lub decyzja o głosowaniu (maj/czerwiec)
- V. Spotkanie ogólnomiejskie, prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów i przyznanie rekomendacji (maj/czerwiec)
- VI. Spotkanie dyskusyjne oświatowe i wybór zadań do realizacji (maj/czerwiec)
- VII. Głosowanie w kategorii ogólnomiejskiej oraz w wybranych rejonach (wrzesień)

9. Powinno zmienić się podejście urzędników do realizacji projektów obywatelskich. Z dużą starannością powinny być przygotowywane harmonogramy ich realizacji, tak by nie dochodziło do opóźnień. Ogłaszane przetargi powinny być bardziej nagłaśniane m.in. na FB. Należy też prowadzić stały nadzór nad realizacją inwestycji, a co dwa miesiące w Gorzowskich Wiadomościach Samorządowych oraz na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl należy publikować raport ze stanu realizacji inwestycji.

Ad. 4. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez mieszkańców w ankietach.

W przypadku ankiety wypełnienie jej w całości nie było obowiązkowe. Poniżej wyniki ankiety elektronicznej udostępnionej na www.gorzow.pl oraz profilu FB Przystań na konsultacje oraz ankiet papierowych.

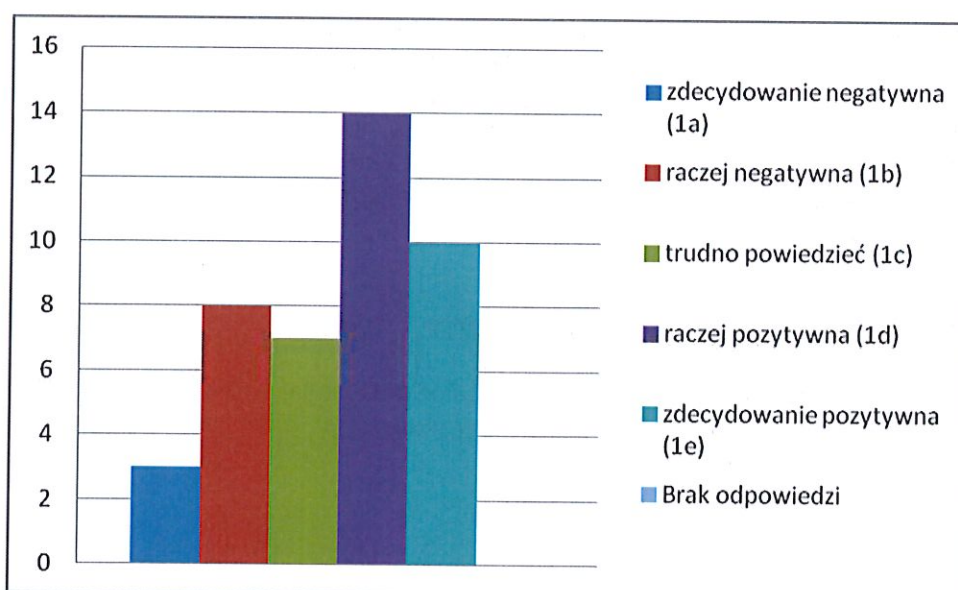
Statystyki pytania P1

1. Jaka jest Pani/Pana opinia o ostatniej edycji budżetu obywatelskiego?

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna (1a)	3	7.14%
raczej negatywna (1b)	8	19,05%
trudno powiedzieć (1c)	7	16,67%
raczej pozytywna (1d)	14	33,33%
zdecydowanie pozytywna (1e)	10	23.81%
Brak odpowiedzi	0	0.00%

Statystyki pytania P1

1. Jaka jest Pani/Pana opinia o ostatniej edycji budżetu obywatelskiego?



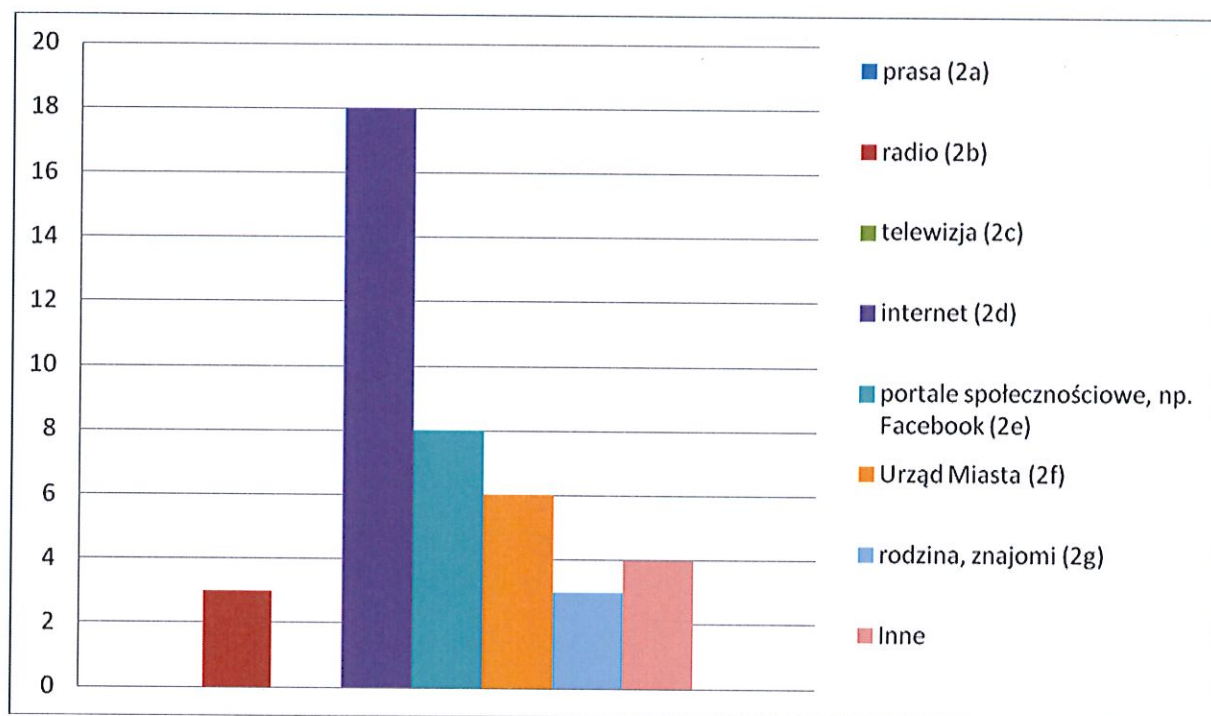
Statystyki pytania P2

2. Skąd dowiedział/a się Pan/Pani o BO 2018?

Odpowiedź	Liczba	Procent
prasa (2a)	0	0.00%
radio (2b)	3	7,14%
telewizja (2c)	0	0,00%
internet (2d)	18	42,87%
portale społecznościowe, np. Facebook (2e)	8	19,05%
Urząd Miasta (2f)	6	14.28%
Rodzina, znajomi (2g)	3	7.14%
Inne	4	9.52%
Brak odpowiedzi	0	0.00%

Statystyki pytania P2

2. Skąd dowiedział/a się Pan/Pani o BO 2018?



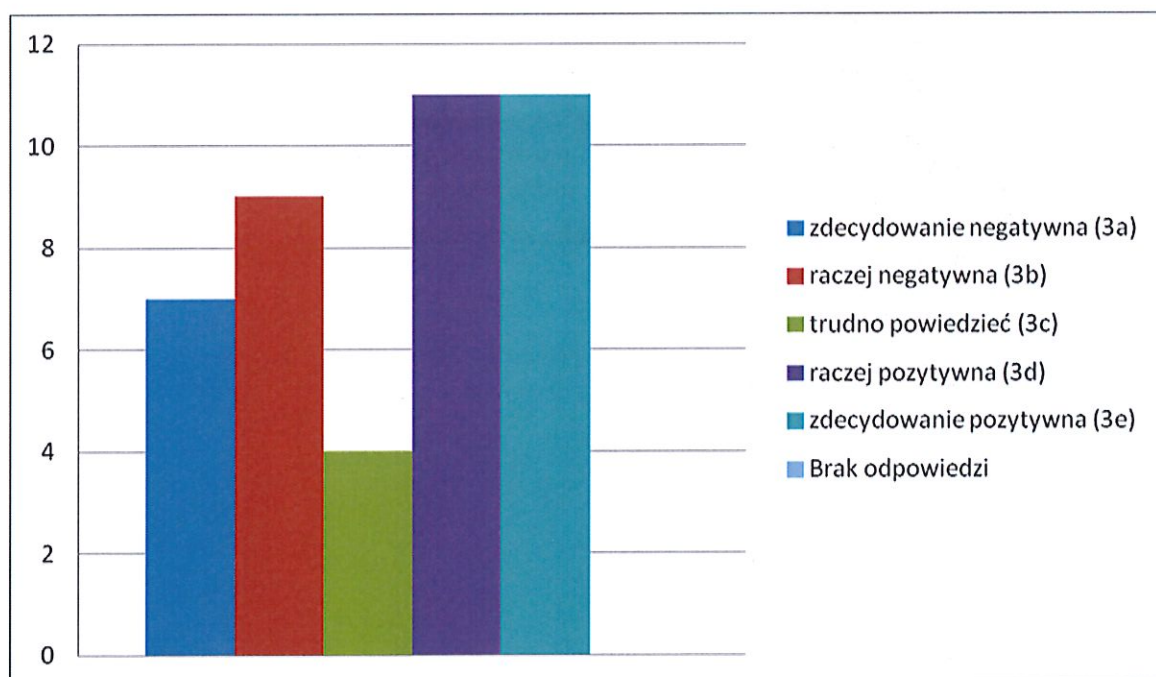
Statystyki pytania P3

3. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat możliwości wyboru zadań bez głosowania podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach?

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna (1a)	7	16,67%
raczej negatywna (1b)	9	21,43%
trudno powiedzieć (1c)	4	9,52%
raczej pozytywna (1d)	11	26,19%
zdecydowanie pozytywna (1e)	11	26,19%
Brak odpowiedzi	0	0,00%

Statystyki pytania P3

3. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat możliwości wyboru zadań bez głosowania podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach?



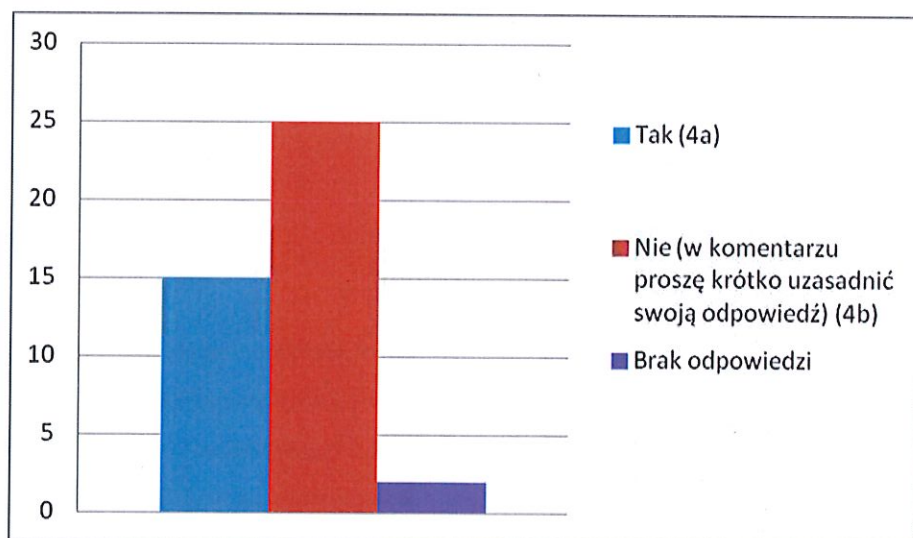
Statystyki pytania P4

4. Czy zadania miękkie (wydarzenia kulturalne, sportowe, oświatowe itp.) powinny na równi konkurować z zadaniami twardymi (inwestycyjnymi) podczas głosowania?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak (4a)	15	35.72%
Nie (w komentarzu proszę krótko uzasadnić swoją odp.) (4b)	25	59,52%
Brak odpowiedzi	2	4.76%

Statystyki pytania P4

4. Czy zadania miękkie (wydarzenia kulturalne, sportowe, oświatowe itp.) powinny na równi konkurować z zadaniami twardymi (inwestycyjnymi) podczas głosowania?



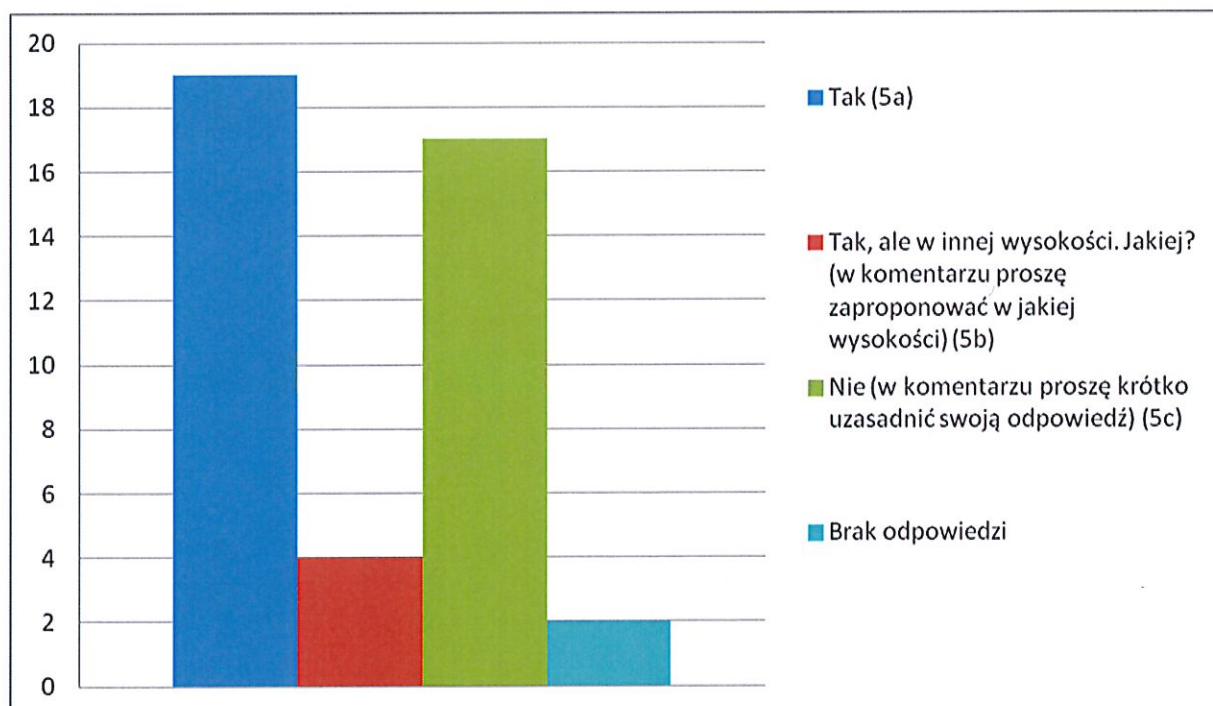
Statystyki pytania P5

5. Czy należy wprowadzić kwotę minimalną dla zadań rejonowych twardych (inwestycyjnych) w wysokości 33 % z kwoty przeznaczonej na cały rejon? (W przypadku BO 2019 kwota minimalna wyniosłaby - 123.476 zł)

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak (5a)	19	45.24%
Tak, ale w innej wysokości. Jakiej? (w komentarzu proszę zaproponować w jakiej wysokości) (5b)	4	9,52%
Nie (w komentarzu proszę krótko uzasadnić swoją odpowiedź) (5c)	17	40,48%
Brak odpowiedzi	2	4.76%

Statystyki pytania P5

5. Czy należy wprowadzić kwotę minimalną dla zadań rejonowych twardych (inwestycyjnych) w wysokości 33 % z kwoty przeznaczonej na cały rejon? (W przypadku BO 2019 kwota minimalna wyniosłaby - 123.476 zł)



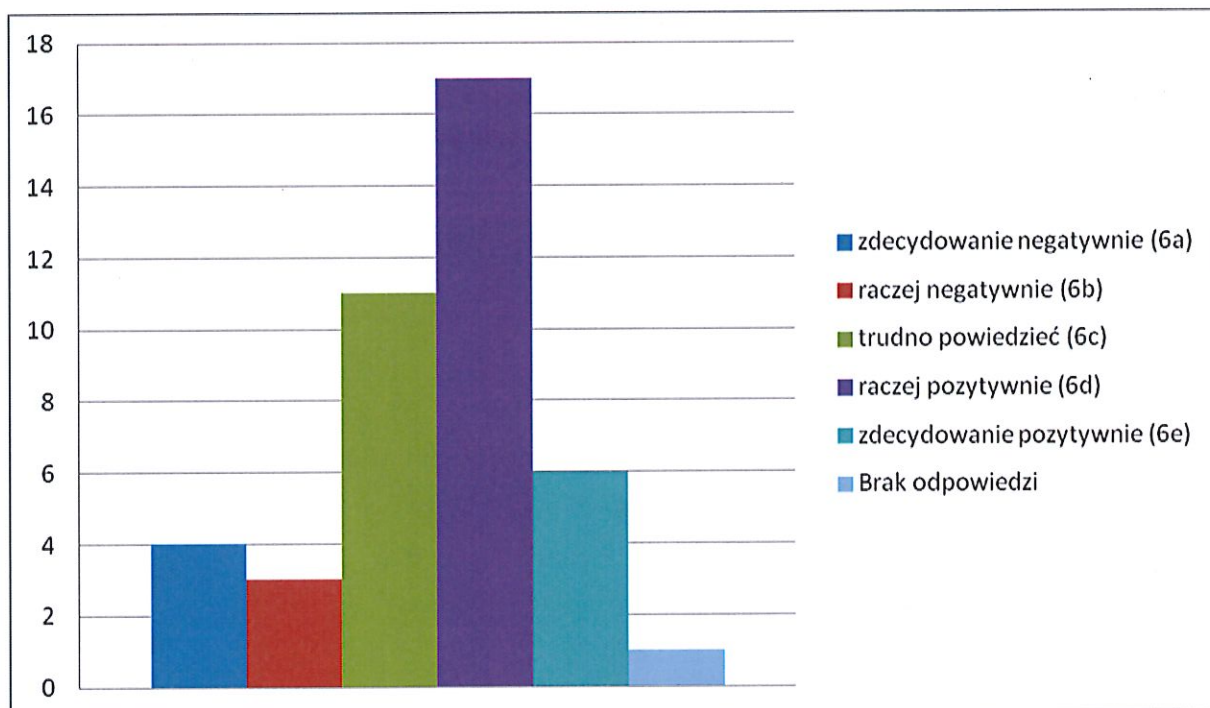
Statystyki pytania P6

6. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat poniższego, nowego podziału kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski, w ramach którego zostanie wydzielona rezerwa i kwota na działania informacyjne: 10 % na zadania ogólnomiejskie (obecnie 20%) 60 % na zadania w rejonie (bez zmian) 20% na zadania oświatowe (bez zmian) 9,8 % na rezerwę (nowy zapis) 0,2% na działania informacyjne (nowy zapis)

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna (6a)	4	9,52%
raczej negatywna (6b)	3	7,14%
trudno powiedzieć (6c)	11	26,20%
raczej pozytywna (6d)	17	40,48%
zdecydowanie pozytywna (6e)	6	14,28%
Brak odpowiedzi	1	2,38%

Statystyki pytania P6

6. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat poniższego, nowego podziału kwoty przeznaczonej na Budżet Obywatelski, w ramach którego zostanie wydzielona rezerwa i kwota na działania informacyjne: 10 % na zadania ogólnomiejskie (obecnie 20%) 60 % na zadania w rejonie (bez zmian) 20% na zadania oświatowe (bez zmian) 9,8 % na rezerwę (nowy zapis) 0,2% na działania informacyjne (nowy zapis)



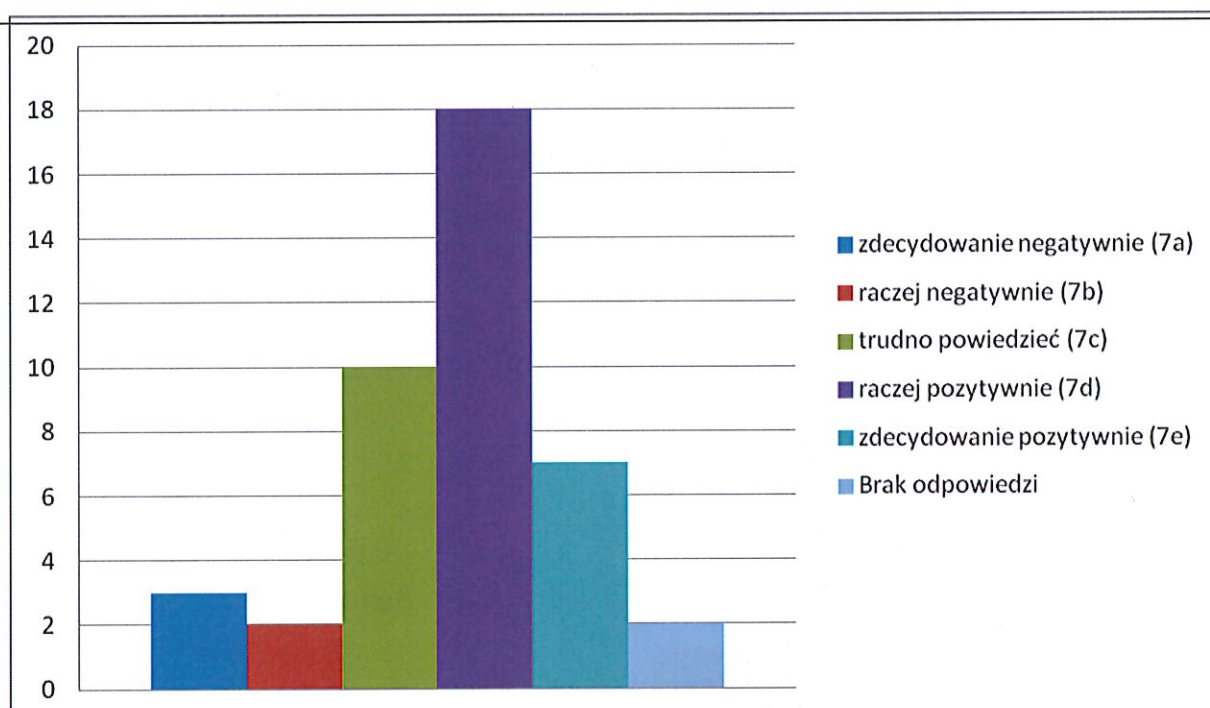
Statystyki pytania P7

7. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat poniższego, zmodyfikowanego trybu zgłaszania i wyboru zadań: I. Indywidualne zgłaszanie na formularzach pomysłów rejonowych, ogólnomiejskich i oświatowych (styczeń/luty – 30 dni) II. Weryfikacja pomysłów przez urzędników, w tym oszacowanie ich kosztów (marzec/kwiecień) III. Upublicznienie listy zaopiniowanych pozytywnie lub negatywnie projektów (początek maja) IV. Spotkania dyskusyjne w rejonach: prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów, jednomyślny wybór projektów do realizacji lub decyzja o głosowaniu (maj/czerwiec) V. Spotkanie ogólnomiejskie, prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów i przyznanie rekomendacji (maj/czerwiec) VI. Spotkanie dyskusyjne oświatowe i wybór zadań do realizacji (maj/czerwiec) VII. Głosowanie w kategorii ogólnomiejskiej oraz w wybranych rejonach (wrzesień)

Odpowiedź	Liczba	Procent
zdecydowanie negatywna (7a)	3	7,14%
raczej negatywna (7b)	2	4,76%
trudno powiedzieć (7c)	10	23,81%
raczej pozytywna (7d)	18	42,86%
zdecydowanie pozytywna (7e)	7	16,67%
Brak odpowiedzi	2	4,76%

Statystyki pytania P7

7. Jaka jest Pani/Pana opinia na temat poniższego, zmodyfikowanego trybu zgłaszania i wyboru zadań: I. Indywidualne zgłaszanie na formularzach pomysłów rejonowych, ogólnomiejskich i oświatowych (styczeń/luty – 30 dni) II. Weryfikacja pomysłów przez urzędników, w tym oszacowanie ich kosztów (marzec/kwiecień) III. Upublicznienie listy zaopiniowanych pozytywnie lub negatywnie projektów (początek maja) IV. Spotkania dyskusyjne w rejonach: prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów, jednomyślny wybór projektów do realizacji lub decyzja o głosowaniu (maj/czerwiec) V. Spotkanie ogólnomiejskie, prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów i przyznanie rekomendacji (maj/czerwiec) VI. Spotkanie dyskusyjne oświatowe i wybór zadań do realizacji (maj/czerwiec) VII. Głosowanie w kategorii ogólnomiejskiej oraz w wybranych rejonach (wrzesień)



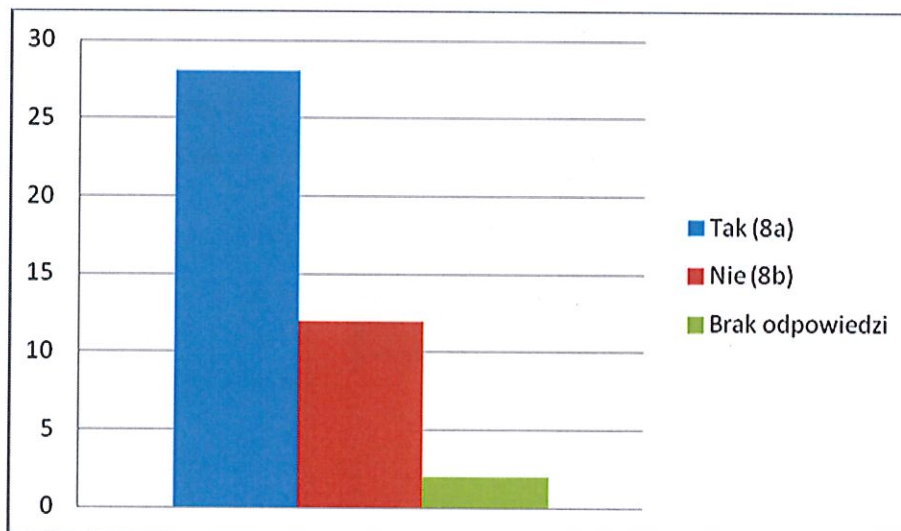
Statystyki pytania P8

8. Czy w przyszłym roku zamierza Pan/i zgłosić zadanie do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego (BO 2019)?

Odpowiedź	Liczba	Procent
Tak (8a)	28	66,67%
Nie (5c)	12	28,57%
Brak odpowiedzi	2	4.76%

Statystyki pytania P8

8. Czy w przyszłym roku zamierza Pan/i zgłosić zadanie do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego (BO 2019)?



Statystyki pytania P9

9. Inne uwagi lub nowe propozycje do procedury budżetu obywatelskiego:

Odpowiedź	Liczba	Procent
Odpowiedź	15	35,71%
Brak odpowiedzi	27	64,29%

ID	Odpowiedź
----	-----------

326	Już raz nam coś obiecano na takim spotkaniu i nic z tego nie wyszło.
327	Brak jest informacji na stronie UM kompilującej BO za poszczególne lata - wszystko powinno być w jednym miejscu/jednej tabeli uzupełnianej przez urzędników na bieżąco. Powinno się tam znaleźć info: jakie projekty złożone, jaka wycena urzędników, jaka decyzja po spotkaniu mieszkańców, co przeszło przy głosowaniu (i w jakiej formie! tzn. czy okrojone, o jakie elementy względem pierwotnego wniosku) oraz, co jest bardzo ważne: etapy realizacji projektu - przetarg, wykonanie, wraz ze zdjęciami na końcu. Obecnie informacje te są rozproszone po poszczególnych artykułach i zakładkach na stronie UM, a części info. wcale nie ma (np. bardzo ważnego info. o realizacji).
355	brak
384	Stworzenie przejrzystej strony internetowej z aktualnymi informacjami w sprawie realizacji zadań BO.
407	Brak
413	Lepiej przygotowani Państwo urzędnicy. Realna współpraca z kierownikami ADM, posiadają dobrą wiedzę o bolączkach mieszkańców po zebraniach ze wspólnotami mieszkańców.
424	Rezygnacja ze spotkań w rejonie ze względu na niską frekwencję i przeniesienie akcji do internetu (ze względu na czas pracy), pozostawienie tradycyjnej formy głosowania też jest potrzebne ze względu na ludzi starszych.
425	Sposób przyjmowania wniosków z ostatniej edycji wydaje się optymalny.
452	1. Należy uszczegółowić regulamin o możliwość sprawdzenia czy pieniądze przeznaczone na modernizację infrastruktury są dostępne dla całej społeczności Gorzowskiej. W przypadku stwierdzenia, że inwestycja wprowadzić ograniczenia z jej korzystania do wskazanej grupy odbiorców należało by podjąć działania (napiętnować grupę lub obszar) celem zwrotu środków poniesionych na inwestycje jeżeli to możliwe. 2 W związku z wprowadzeniem w Gorzowie obszarów podlegających rewitalizacji należałoby bardziej skrupulatnie i ostrożniej podejmować decyzję. Może należy włączyć inne osoby, które pomogłyby wskazywać słuszność danych inwestycji - Komitet Rewitalizacyjny.
483	Zmiana w pkt. IV. Spotkania dyskusyjne w rejonach: prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów - wybór projektów do głosowania.

- 519 Nie mam więcej uwag.
- 523 Powinny być dwa spotkania w przypadku wyboru zadania bez głosowania. Jedno na którym przedstawiane są pomysły mieszkańców i kolejnego dnia "na spokojnie" wybór.
- 525 Są osiedla starsze i bardziej zaniedbane (mniej remontowane) od pozostałych. Może jednak warto dodać właśnie na nie np. 10 % z ogólnego budżetu na rejony? Może kwoty pozostałe (nadwyżki z budżetu po wykonaniu zadań) przeznaczyć na najbardziej wymagające naprawy? Według jakiego klucza wybierane są zadania do remontów z nadwyżek?
- 2 P Ostateczna decyzja co do realizacji wniosku powinna być podjęta przez ściśle Kierownictwo Miasta przy udziale autorów wniosków.
- 3 P Uwzględniane w w/w punktach

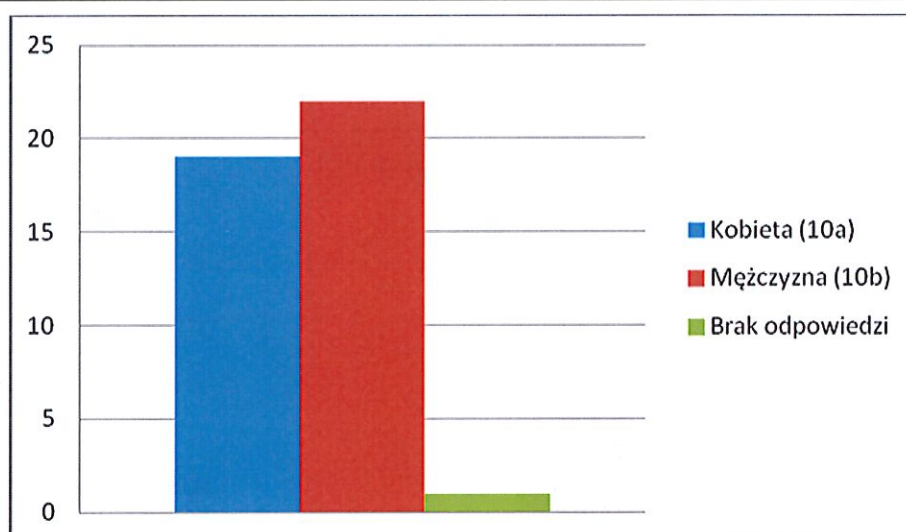
Statystyki pytania P10

Płeć:

Odpowiedź	Liczba	Procent
Kobieta (10a)	19	45,24%
Mężczyzna (10b)	22	52,38%
Brak odpowiedzi	1	2,38%

Statystyki pytania P10

Płeć:



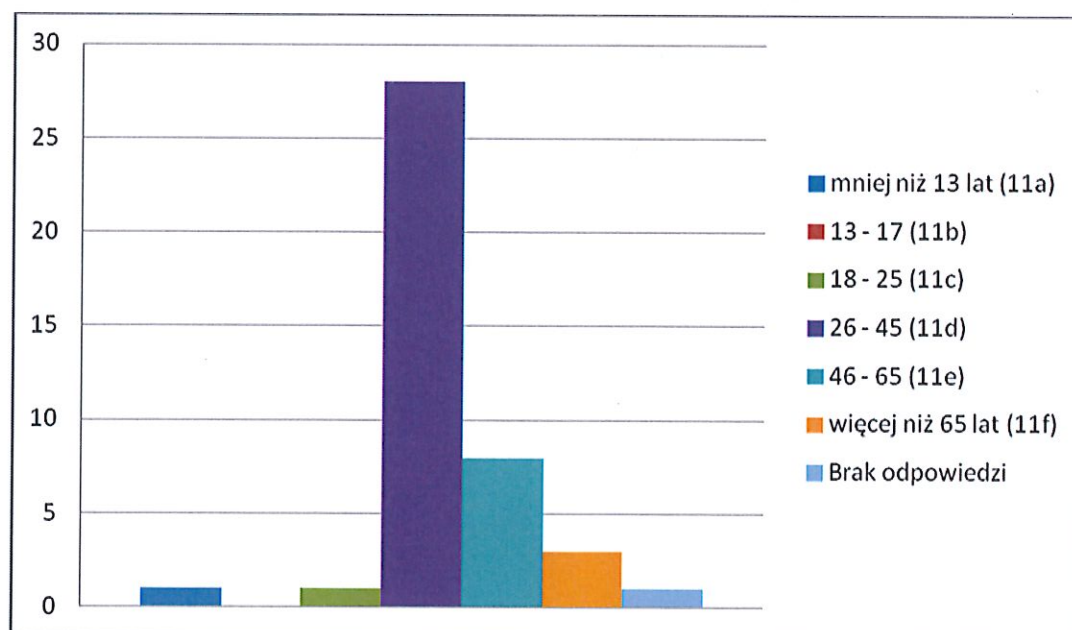
Statystyki pytania P11

Wiek:

Odpowiedź	Liczba	Procent
mniej niż 13 lat (11a)	1	2,38%
13-17 (11b)	0	0,00%
18-25 (11c)	1	2,38%
26-45 (11d)	28	66,67%
46-65 (11e)	8	19,05%
Więcej niż 65 lat (11f)	3	7,14%
Brak odpowiedzi	1	2,38%

Statystyki pytania P11

Wiek:



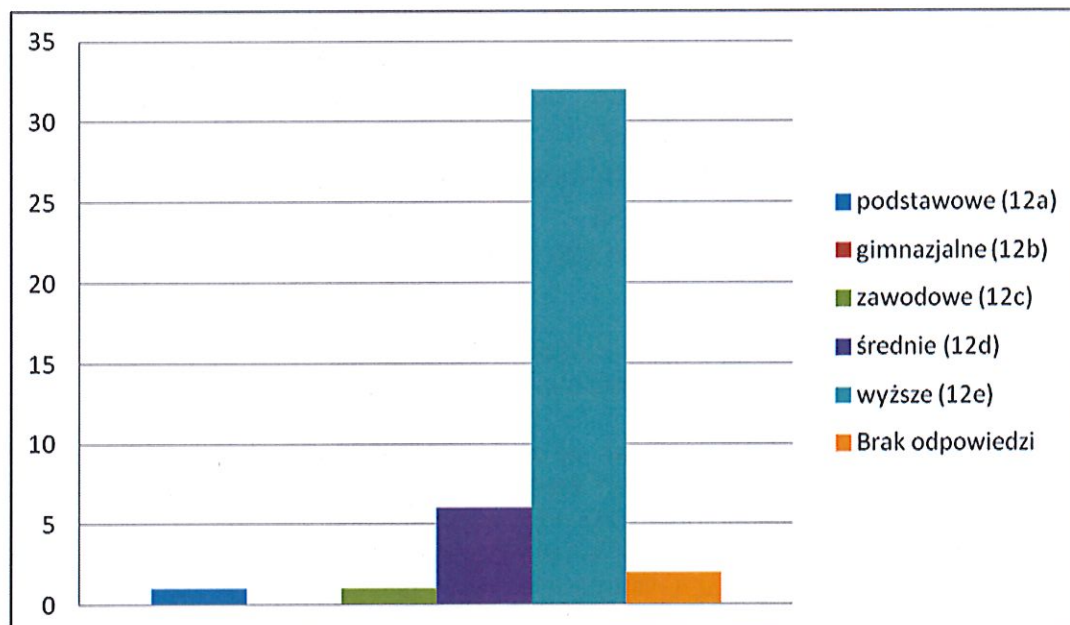
Statystyki pytania P12

Wykształcenie:

Odpowiedź	Liczba	Procent
podstawowe (12a)	1	2,38%
gimnazjalne (12b)	0	0,00%
zawodowe (12c)	1	2,38%
średnie (12d)	6	14,29%
wyższe (12e)	32	76,19%
Brak odpowiedzi	2	4,76%

Statystyki pytania P12

Wykształcenie:



Ad. 5 Ustosunkowanie się do zgłoszonych opinii, uwag, rekomendacji:

Zgłoszone opinie, uwagi, rekomendacje, które zostaną ujęte w przygotowywanym projekcie uchwały zmieniającej dotychczasowy regulamin budżetu obywatelskiego:

1) W przypadku zadań, których realizacja wymaga przeprowadzenia czynności przygotowawczych, polegających np. na sporządzeniu dokumentacji projektowej lub pozyskaniu m.in. stosownych pozwoleń, uzgodnień oraz opinii, dopuszcza się rozpoczęcie czynności przygotowawczych w roku poprzedzającym edycję budżetu obywatelskiego,

2) Ogólna suma środków przeznaczonych na realizację zadań zostanie podzielona w następujący sposób:

- 10 % na zadania ogólnomiejskie,

- 60 % na zadania w rejonach,

- 20 % na zadania oświatowe,

- 9,8 % na rezerwę,

- 0,2 % na działania informacyjne.

3) Rezerwa przeznaczona będzie na pokrycie różnic przetargowych.

- Dopuszcza się możliwość uzupełnienia finansowania z rezerwy zadań z poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego, jeśli nie doszło do ich realizacji z powodu zbyt wysokich kwot oferowanych przez wykonawców.

- W przypadku niewykorzystania rezerwy w danej edycji, niewykorzystane środki zasilają pulę kategorii rejonowej kolejnej edycji.

4) Tryb zgłaszania i wyboru zadań: I. Indywidualne zgłaszanie na formularzach pomysłów rejonowych, ogólnomiejskich i oświatowych II. Weryfikacja pomysłów przez urzędników, w tym oszacowanie ich kosztów III. Upublicznienie listy zaopiniowanych pozytywnie lub negatywnie projektów (uzasadnienie negatywnej opinii) IV. Spotkania dyskusyjne w rejonach: prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów, jednomyślny wybór projektów do realizacji lub decyzja o przyznaniu dodatkowych głosów w ramach rekomendacji. V. Spotkanie ogólnomiejskie, prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów i przyznanie dodatkowych głosów w ramach rekomendacji VI. Spotkanie dyskusyjne oświatowe i wybór zadań do realizacji VII. Głosowanie w kategorii ogólnomiejskiej oraz w wybranych rejonach.

5) Dopuszcza się możliwość łączenia tych zadań, które znajdują się w tej samej lokalizacji, bezpośrednim sąsiedztwie i są ze sobą związane funkcjonalnie.

6) sporządzanie okresowych raportów o stanie realizacji zadań i ich upublicznianie.

Zgłoszone opinie, uwagi, rekomendacje, które zostaną ujęte w procedurze i nie wymagają zmiany dotychczasowego regulamin budżetu obywatelskiego:

1) Spotkania dyskusyjne będą rozpoczynać się o godz. 17.30, a nie jak dotychczas o 17.00.

2) Terminarz zgłaszania i wyboru zadań zostanie rozciągnięty w czasie tzn. zgłaszanie zadań odbędzie się w styczniu i lutym (30 dni), weryfikacja w marcu i kwietniu, spotkania dyskusyjne w maju i czerwcu, a głosowanie we wrześniu. Dalsze wydłużenie terminarza jest niemożliwe, gdyż w październiku i listopadzie musi jeszcze odbyć się ewaluacja oraz ewentualna zmiana regulaminu.

3) Zadania będzie można zgłaszać w formie elektronicznej.

- 4) Podczas weryfikacji zadań z Komitetem Rewitalizacji będą konsultowane zadania z obszarów rewitalizacji - czy nie stoją w sprzeczności z Gminnym Programem Rewitalizacji Gorzowa 2025 +.
- 5) Podczas głosowania na zadania miękkie w kategorii ogólnomiejskiej będzie można oddać odrębny głos, tzn. jeden głos na zadanie twarde ogólnomiejskie, jeden głos na zadanie miękkie ogólnomiejskie, jeden głos na zadanie rejonowe.
- 6) Przygotowanie w ramach kampanii informacyjnej przykładowych kosztów: infrastruktury (drogi, chodniki, parkingi, oświetlenie itp.), małej architektury, budowy/modernizacji obiektów sportowych.
- 7) W spotkaniach dyskusyjnych w rejonach nie będą brali udziału przedstawiciele wydziałów merytorycznych: Wydziału Inwestycji i Remontów Dróg, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Transportu Publicznego, Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej oraz Wydziału Strategii Miasta itp., ale przygotowują oni raporty dotyczące poszczególnych rejonów i realizowanych w nich inwestycji oraz planowanych do realizacji. Raporty te będą zgodnie z potrzebami udostępniane podczas spotkań dyskusyjnych.
- 8) Kierunki wyznaczone podczas spotkania ewaluacyjnego dotyczącego kategorii oświatowej (Ad. 2, pkt.3), zostaną wykorzystane podczas dyskusji na temat konkretnych propozycji, w celu dokonania właściwego wyboru zadań do realizacji w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
- 9) Ogłaszane przetargi, zapytania na przygotowanie dokumentacji, wykonawstwo zadań z budżetu obywatelskiego będą nagłaśniane na profilu FB Przysłań na konsultacje.

Zgłoszone opinie, uwagi, rekomendacje, które nie zostaną przyjęte:

- 1) Pozostaje opcja dająca możliwość jednogłośniego wyboru zadań do realizacji bez głosowania lub podjęcia decyzji o głosowaniu podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach. Za pozostawieniem takiego rozwiązania opowiedzieli się wszyscy uczestnicy spotkania z mieszkańcami oraz 52,38 % wypełniających ankietę (zsumowane odpowiedzi: raczej pozytywna i zdecydowanie pozytywna).
- 2) W każdym z rejonów odbędzie się jedno spotkanie dyskusyjne, podczas którego zostaną zaprezentowane pozytywnie zaopiniowane projekty, a uczestnicy dokonają jednomyślnego wyboru projektów do realizacji lub podejmą decyzję o głosowaniu. Jeśli w konkretnym rejonie zaistnieje potrzeba organizacji drugiego spotkania, wtedy będzie to rostrzygane na bieżąco.
- 3) Kwota przeznaczona na rejony jest dzielona na dziesięć równych części, zgodnie z liczbą rejonów. Sprawa nowego podziału kwoty przeznaczonej na rejony lub przesunięcia z innej kategorii na rejony, które są „starsze i bardziej zaniedbane” wymaga szerokiej dyskusji publicznej, która może być podjęta w ramach kolejnych ewaluacji. Podobnie sprawa przeznaczenia środków, które pozostałyby po wykonaniu zadań na naprawy „w starszych i bardziej zaniedbanych rejonach”. Obecnie, w przypadku głosowania, jeśli kwota przeznaczona na kategorię rejonową nie została wyczerpana przez zwycięzców, wchodzi do realizacji zadanie/zadania, które otrzymały kolejno najwyższą liczbę głosów ze wszystkich zadań poddanych pod głosowanie, niezależnie od rejonu. Jednakże mieszkańcy rezygnując z głosowania (podczas ostatniej edycji mieszkańcy w przypadku dziewięciu rejonów podjęli taką decyzję) wybierają do realizacji zadania, które w pełni wyczerpują kwotę przeznaczoną na rejon.
- 4) Budżet obywatelski to mechanizm partycypacyjny, który ma na celu włączenie jak największej liczby mieszkańców w proces współdecydowania o wydatkach finansowych z wydzielonej części budżetu miasta Gorzowa. To mieszkańcy uczestniczą w tym procesie i to oni podejmują ostateczną decyzję, które z zadań mają być przeznaczone do realizacji. Podejmowanie ostatecznej decyzji, co do realizacji wniosku, jedynie przez ścisłe Kierownictwo Miasta przy udziale autorów wniosków, byłoby niezgodne z ideą partycypacji.

5) Zadania miękkie nie będą na równi konkurować z zadaniami twardymi w kategorii ogólnomiejskiej. W kategorii ogólnomiejskiej pozostaje wydzielona kwota na zadania miękkie, która równocześnie stanowi maksymalną kwotę na jedno zadanie miękkie. Za pozostawieniem takiego rozwiązania wypowiedzieli się wszyscy uczestnicy spotkania z mieszkańcami oraz 59,52 % mieszkańców wypełniających ankietę. W przypadku kategorii oświatowej oraz rejonowej nie wprowadza się odrębnej maksymalnej kwoty dla zadań miękkich.

6) W spotkaniach dyskusyjnych w rejonach mogą uczestniczyć mieszkańcy Gorzowa, bez względu na miejsce zamieszkania. Mogą oni zarówno zgłosić zadania dotyczące konkretnego rejonu, w którym np. nie mieszkają, ale pracują, bądź są z nim związani, a także uczestniczyć w dyskusji o rozwoju tego rejonu i realizacji zadań dotyczących wspólnej przestrzeni. Nie możemy, żadnemu z mieszkańców Gorzowa, ograniczać prawa w zgłaszaniu zadań, jak i udziału w dyskusji na temat rozwoju regionu, który go interesuje oraz podejmowania decyzji, czy zadania mają być wyłączone z głosowania i wybrane do realizacji jednomyślnie czy może poddane pod głosowanie powszechne.

7) Żadna z inwestycji zrealizowanych w ramach budżetu obywatelskiego nie straciła charakteru ogólnodostępnego. Proces korzystania z inwestycji przez mieszkańców podlega monitoringowi, w związku z tym, na tym etapie nie ma potrzeby wprowadzania żadnych zmian w regulaminie.

8) Kwota minimalna nie zostanie wprowadzona w przypadku zadań rejonowych. Przeciw wprowadzeniu kwoty minimalnej była zdecydowana większość uczestników spotkania z mieszkańcami. Natomiast w przypadku ankiety różnica pomiędzy osobami, które są za takim rozwiązaniem oraz przeciw nie jest zbyt wielka (54,76 % do 40,48 %). Adekwatnie nie zostanie wprowadzona także kwota minimalna w przypadku kategorii ogólnomiejskiej.

9) Środki finansowe z kategorii oświatowej nie będą mogły stanowić wkładu własnego placówki oświatowej, która występuje o dofinansowanie ze środków zewnątrz. Zadania przyjęte do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego winny być zabezpieczone w 100 % w ramach budżetu obywatelskiego. Natomiast, jeżeli zadanie, przyjęte do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego uzyska dofinansowanie ze środków zewnętrznych, to środki własne pozostaną jako niewykorzystane i decyzją Prezydenta Miasta mogą być przesunięte na pozostałe zadania oświatowe wskazane w budżecie obywatelskim.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jacek Szymankiewicz

Zastępca Prezydenta Miasta

(podpis Prezydenta Miasta)

Gorzów Wlkp., 14. 11 2017 r.