

BSR-II.0005.89.2018.AZ

Raport z ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2019

Ewaluacja została przeprowadzona przez Biuro Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji na podstawie § 15 ust. 1. i ust. 2. Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały NR XX/258/2015 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 2703, z 2016 r. poz. 2672, z 2017 r. poz. 2622).

Akcja informacyjna rozpoczęła się 26 września br. i obejmowała publikację, emisję materiałów informacyjnych w miejskich nośnikach informacyjnych: Gorzowskich Wiadomościach Samorządowych, SPAM-ie, na oficjalnym portalu miejskim www.gorzow.pl w Aktualnościach i w zakładce „Budżet Obywatelski 2019”, na profilu „Przystań na konsultacje” na portalu społecznościowym Facebook, na podstawie przygotowanej informacji prasowej w gorzowskich mediach m.in.: Radio Gorzów, Gazecie Lubuskiej, TVP 3 Gorzów Wlkp., na www.wyborcza.pl Gorzów Wlkp., www.gorzow24.pl oraz ekspozycję plakatów w formatach B1, A3:

- a) na miejskich słupach ogłoszeniowych zarządzanych przez Miejskie Centrum Kultury,
- b) w witrynach wystawowych niewydzierżawionych miejskich lokali,
- c) w siedzibach Urzędu Miasta przy ul. Sikorskiego, Myśliborskiej, Okólnej, Teatralnej,
- d) w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim, Urzędzie Skarbowym, Starostwie Powiatowym, Powiatowym Urzędzie Pracy,
- e) w galeriach handlowych: Nova Park, Askanie, Manhattan, Kupcu Gorzowskim,
- f) w siedzibach instytucji kultury, placówek oświatowych i wyższych uczelni.

Ewaluacja trwała od 11 października 2018 r. do 7 listopada 2018 r. i dotyczyła zgłaszania uwag, opinii, propozycji do przeprowadzonej procedury Budżetu Obywatelskiego 2019 oraz do projektu uchwały dostosowującej obecny regulamin budżetu obywatelskiego do Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Projekt uchwały był dostępny:
http://www.gorzow.pl/system/obj/14032_Projekt_uchwaly_w_sprawie_Budzetu_Obywatelskiego.pdf

Ewaluacja obejmowała cztery działania:

- I. posiedzenie Zespołu Opiniującego, 11 października 2018 r., sala nr 2, Urząd Miasta, ul. Sikorskiego 5,
- II. spotkanie z gorzowskim środowiskiem oświatowym, 17 października 2018 r., sala nr 201, Urząd Miasta, ul. Sikorskiego 3-4,
- III. otwarte spotkanie z mieszkańcami, 23 października 2018 r., sala nr 201, Urząd Miasta, ul. Sikorskiego 3-4,
- IV. ankietę w wersji papierowej dostępną w sali obsługi klienta, w Urzędzie Miasta, ul. Sikorskiego 3-4 oraz w wersji elektronicznej na www.gorzow.pl oraz na profilu „Przystań na konsultacje” na portalu społecznościowym Facebook, od 29 października do 7 listopada 2018 r.

W ewaluacji wzięło udział 260 osób. W posiedzeniu Zespołu Opiniującego 17 osób, w spotkaniu ze środowiskiem oświatowym - 13, w spotkaniu z mieszkańcami - 17, a ankietę wypełniło 213 (wersję elektroniczną - 206, wersję papierową - 7).

Ad. I. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez członków Zespołu Opiniującego powołanego przez Prezydenta Miasta do weryfikacji zadań zgłoszonych przez mieszkańców oraz ustosunkowanie się do nich:

1) Do projektu uchwały: czy zapis w § 3 ust. 2 nie wyklucza korzystania z rezerwy działań, realizowanych poniżej progu przetargowego?

Ad.1) Zapis zostanie doprecyzowany i zmieniony, by rezerwa dotyczyła pokrycia różnic w wysokości pomiędzy środkami zapisanymi w uchwale budżetowej na realizację zadań, a wysokością środków zaoferowanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

2) Do projektu uchwały: czy zapis w § 13 ust. 4 pkt 10 nie wymaga wyjaśnienia kogo uznaje się za osoby nieuprawnione?

Ad.2) Każdorazowo zapis będzie doprecyzowany w Zarządzeniu Prezydenta Miasta,

3) Do projektu uchwały: jak wygląda łącznie zadań w kontekście zapisów § 13 ust. 8 i ust. 9, w przypadku kategorii oświatowej wybrane do realizacji może być tylko jedno zadanie, o największej liczbie głosów, bez możliwości wykorzystania ewentualnie pozostałej kwoty na pozostałe zadania, które uzyskały kolejno najwyższą liczbę punktów?

Ad.3) Zapis ma zachęcić wnioskodawców do łączenia zadań na spotkaniu dyskusyjnym, tak by wykorzystać w całości przeznaczone na kategorię środki oraz ograniczyć rywalizację pojedynczych wnioskodawców podczas głosowania. Najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby połączenie projektów w jeden oraz wycofanie pozostałych.

4) Zagwarantować w ramach budżetu obywatelskiego środki na utrzymanie infrastruktury na terenie obiektów oświatowych np. w umowie z wykonawcą zobowiązać go do utrzymywania wykonanego obiektu przez 3 lata.

Ad.4) Temat rozstrzygnięty na ewaluacyjnym spotkaniu oświatowym: Ad. II, Ad. 3,

5) Propozycja, aby w miejscu wykonywania przyszłych prac stawiano tablice informacyjne np. „tu powstanie..... realizowany w ramach BO 2019”. Proponujemy też aby po wyborze danego zadania organizować eventy - spotkania z mieszkańcami

promujące przyszłe inwestycje, tak aby mieszkańcy danego kwartału mieli świadomość przyszłych zmian.

Ad.5) Znakowanie wybranych miejsc (głównie podwórka, place zabaw), w których będą realizowane inwestycje z budżetu obywatelskiego. Oznakowanie zostanie wykonane ze środków przeznaczonych na działania informacyjne dotyczące budżetu obywatelskiego.

6) Do projektu uchwały: § 8 ust. 13 - czy tylko kancelaria ogólna w budynku głównym przy ul. Sikorskiego 3-4?, czy kancelaria Urzędu Miasta przy ul. Myśluborskiej nie jest brana pod uwagę?

Ad.6) Jest to jedna z trzech form naboru wniosków, a lokalizacja najbardziej optymalna, ze względu na bliskość z siedzibą Biura Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji, w którym pojawiają się wnioskodawcy z pytaniami przed ostatecznym złożeniem wniosku.

7) Do projektu uchwały: §11. ust. 1 "składa do Prezydenta"- może powinno być "może złożyć do Prezydenta",

Ad.7) Do wprowadzenia.

8) Uwagi odnoszące się do wypełniania portalu do weryfikacji przez wydziały:

- Uszczegółowienie zapisów składników szacunkowego kosztorysu, by nie były zbyt ogólne jak zapis: „prace budowlane + prace projektowe - 154.505 zł” tylko wyglądały jak zapisy: „posadzenie drzew liściastych 10 sztuk x 500=5000,00; trawa rekultywacja 150 m²x10=1500,00; ławki parkowe z montażem 6 sztuk x1400=8400,00; kosze na śmieci z montażem 6 sztuk x 850=5100,00 itp.

- Doprecyzowanie informacji w opisach zadań – około ile metrów np. chodnika, drogi, ile miejsc parkingowych itp.

- Wprowadzenie nowej rubryki: podzielne/niepodzielne (potrzebne przy łączeniu zadań na spotkaniach dyskusyjnych)

Ad.8) Do wprowadzenia.

9) Utrzymanie cennika miejskiego – zgrać utworzenie i rozpowszechnienie cennika wraz z początkiem zgłaszania zadań do BO.

Ad.9) Do wprowadzenia.

10) Zorganizowanie maratonu pisania wniosków z udziałem urzędników specjalistów np. urzędnik od chodników, urzędnik od lamp, urzędnik od parkingów, urzędnik od dróg, urzędnik od placów zabaw, pracownik ZGM od podwórek.

Ad.10) Do wprowadzenia.

11) Problemy z firmą obsługującą portal poświęcony budżetowi obywatelskiemu w zakresie terminowości wykonywania zadań,

Ad.11) Wydział Zarządzania Systemami Informatycznymi ustali ile kosztowałoby doszczegółowienie dotychczasowej umowy w zakresie terminów, jak i wniosków z ewaluacji oraz zrobi rozeznanie na rynku w zakresie firm, z którymi można byłoby nawiązać współpracę.

12) Wprowadzenie dodatkowych narzędzi pozwalających weryfikować oddane przez mieszkańców głosy.

Ad.12) Na karcie do głosowania mieszkańców będzie musiał podać imiona rodziców oraz miejsce urodzenia, a także numer telefonu, by możliwe było telefoniczne potwierdzenie danych.

13) Aby usprawnić proces wprowadzania kart papierowych z głosowania do systemu przez zapewnienie lepszej czytelności danych mieszkańców, należy wprowadzić do wzoru karty do głosowania kratki na drukowane litery, którymi mieszkańcy będą zobowiązani wypełniać wyznaczone rubryki tj. imię i nazwisko,

Ad.13) Do wprowadzenia.

14) Dostosowanie/ujednoczenie przez wydziały nazw zadań przeznaczonych do realizacji,

Ad.14) Do wprowadzenia.

15) Określenie standardów zagospodarowania podwórek miejskich.

Ad.15) W zakresie standardów zagospodarowania podwórek miejskich ustalono, że zgodnie ze zmienionym prawem wodnym, zagospodarowywane powierzchnie w części powinny być biologicznie czynne. Każdy przypadek określenia powierzchni terenu biologicznie czynnego na podwórzu będzie rozpatrywany indywidualnie. Natomiast w przypadku modernizacji powierzchni na potrzeby obsługi komunikacyjnej należy stosować geokraty i płyty ażurowe.

Ad. II. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez przedstawicieli środowiska oświatowego oraz ustosunkowanie się do nich:

1) Priorytetem przy łączeniu projektów zadań w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego powinny być zadania zgłoszone przez placówki oświatowe, które do tej pory nie korzystały z budżetu obywatelskiego,

Ad.1) Do wprowadzenia przez uczestników spotkania dyskusyjnego.

2) Po wyczerpaniu listy placówek, które do tej pory nie korzystały z budżetu obywatelskiego, pod uwagę należy wziąć wartość zadań, które już zostały zrealizowane na terenie poszczególnych placówek.

Ad.2) Do wprowadzenia przez uczestników spotkania dyskusyjnego.

3) Placówki podczas zgłaszania pomysłów zadań oprócz kosztów ich realizacji wycenią także koszty utrzymania przez okres gwarancji (tj. 3 lat). Ostateczna decyzja, czy koszty realizacji zadań zostaną zwiększone o koszty ich utrzymania przez okres gwarancji w ramach podpisanej umowy z wykonawcą, zostanie podjęta podczas spotkania dyskusyjnego w ramach Budżetu Obywatelskiego 2020.

Ad.3) Do wprowadzenia przez uczestników spotkania dyskusyjnego.

Ad. III. Zgłoszone propozycje, uwagi i opinie przez mieszkańców podczas otwartego spotkania publicznego.

1) Usunięcie z budżetu obywatelskiego kategorii oświatowej, ponieważ nie spełnia kryterium ogólnodostępności. Przykładem jest zadanie, które otrzymało dofinansowanie na rok 2018 pn. Modernizacja placu zabaw przy PM nr 6, ul. Drzymały. Ponadto analizując regulaminy budżetów obywatelskich takich miast, jak Wrocław, Gdańsk, Poznań czy Zielona Góra nie ma lub wyraźne zakazane jest zgłaszanie zadań do budżetu obywatelskiego dotyczących jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Miasto. Takie tereny z natury mają ograniczony dostęp i teraz wypowiadam się jako rodzic - mam wielką obawę, aby w trakcie przebywania mojego dziecka na terenie np. przedszkola w trakcie trwania zajęć kręciły się jakieś osoby czy to dorosłe czy dzieci. Placówka oświatowa z ograniczonym dostępem (teren zamknięty) staje się otwarta i narażona m.in. na dewastację, zniszczenia, przemieszczanie się osób postronnych.

2) Kategoria oświatowa powinna być usunięta z budżetu obywatelskiego, a zadania oświatowe powinny być finansowane z budżetu Miasta.

Ad.1),2) Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu, które są ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców. W przypadku inwestycji zrealizowanych na terenie zarządzanym przez jednostki miasta (m.in. placówki oświatowe) muszą być one ogólnodostępne po zamknięciu jednostki miasta, zarówno w dni robocze, jak i w dni wolne od pracy. Jeśli kategoria oświatowa zostałaby zniesiona, wtedy projekty zadań dotyczących inwestycji na terenach szkolnych byłby zgłaszane do pozostałych kategorii i „zawłaszczyłyby” głosowanie, co już miało miejsce w przypadku edycji Budżetu Obywatelskiego 2015 i spotkało się z negatywnym odbiorem społecznym. Nie można także pomijać faktu, iż infrastruktura sportowo-rekreacyjna znajdująca się na terenie placówek oświatowych stanowi swoiste centrum danego osiedla, integruje społeczność lokalną.

W przypadku PM nr 6 plac zabaw zostanie udostępniony mieszkańcom, jak tylko inwestycja zostanie zakończona i zgodnie z w/w zasadami regulaminu.

3) Otwarty dostęp do terenów rekreacyjno-sportowych przy placówkach oświatowych sprawia, że przypadki wandalizmu są rzadsze, tak było w przypadku naszej placówki, gdzie zaczęto pozostawiać otwartą furtkę.

4) Termin głosowania powinien pokrywać się z terminem cyklicznej imprezy „Koniec lata Party”. Zwiększy to świadomość mieszkańców i frekwencję.

Ad.4) Miejska impreza na zakończenie lata odbywa się zawsze pod koniec sierpnia. Jest to okres wakacyjno-urlopowy, podczas którego nie organizujemy głosowania. Natomiast, aby zwiększyć obywatelską świadomość oraz frekwencję organizowane są tzw. mobilne punkty do głosowania podczas innych miejskich imprez, które odbywają się w terminie głosowania.

5) W ramach Budżetu Obywatelskiego poszerzyć rejon Centrum o teren Filharmonii Gorzowskiej, by był tożsamy z Obszarem Rewitalizacji R1.

Ad.5) Granica powinna pozostać w obecnym kształcie, ze względu na różniący się charakter zabudowy: kamienice – Centrum/Śródmieście, bloki – Dolinki (m.in. Plac Staromiejski). Natomiast do zagadnienia należy powrócić przy wydzieleniu nowych rejonów. Będzie to wymagało pogłębionej analizy dotyczącej całego terenu miasta i nie może dotyczyć pojedynczych obszarów miasta. Wskazane byłoby wypracowanie nowego podziału z udziałem strony społecznej np. podczas warsztatów i poddanie pod dyskusję publiczną. Ponadto nowy podział na rejony jest uzależniony od możliwości finansowych w zakresie zapewnienia satysfakcjonujących kwot na poszczególne rejony w przypadku zwiększenia ich ilości.

6) Zmienić w przyszłym roku kolejność organizowanych spotkań dyskusyjnych, tak by nie rozpoczynało Zamoście.

Ad.6) Podczas maratonu pisania wniosków zostanie przeprowadzone publiczne losowanie kolejności organizowania spotkań dyskusyjnych w rejonach.

7) Na spotkaniach dyskusyjnych do prezentacji poszczególnych projektów zadań, oprócz ich opisu, lokalizacji, kwoty przedstawić lokalizację na mapie.

Ad.7) Do wprowadzenia.

8) Wykluczyć realizację dróg/parkingów/chodników z budżetu obywatelskiego, tak by powstawało więcej miejsc do rekreacji. W/w inwestycje powinny być finansowane z budżetu Miasta.

Ad.8) Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu m.in. remonty dróg, chodników i budowę parkingów. Wykluczenie z budżetu obywatelskiego tych zadań byłoby także sprzeczne z zasadą, że to mieszkańcy sami określają priorytety w poszczególnych kategoriach/rejonach.

9) Bardziej szczegółowa weryfikacja, tak by wykluczać projekty, które mogą być zrealizowane ze środków budżetu miasta w ramach większych inwestycji. Np. projekt z Budżetu Obywatelskiego 2018 dotyczący utwardzenia terenu przy budynku przy ul. Marcinkowskiego 95-97 powinien być zrealizowany w ramach prowadzonej obecnie przebudowy/remontu ul. Dunikowskiego. Wtedy utwardzony teren zostałby dociągnięty do budynku i podczas robót nie zostałby zniszczony. Podczas weryfikacji w ramach BO 2018 - wiosną 2017 r. projekt ten należało odrzucić, bo powinien być zrealizowany w ramach przebudowy ul. Dunikowskiego z budżetu Miasta.

Ad.9) Weryfikacja jest prowadzona szczegółowo, a każde zadanie sprawdzane czy będzie realizowane w ramach WPI lub innych programów. Podczas weryfikacji zadania dotyczącego utwardzenia terenu przy ul. Marcinkowskiego nie było informacji o przebudowie ul. Dunikowskiego. Zresztą zadanie nie mogło być realizowane łącznie z przebudową ul. Dunikowskiego ze względu na fakt, że zlokalizowane jest na działce budowlanej „B”, a nie w pasie drogowym ul. Dunikowskiego. Natomiast wszelkie uszkodzenia powstałe w wyniku przebudowy ul. Dunikowskiego zostaną naprawione przez wykonawcę na jego koszt.

Ad. IV. Zgłoszone propozycje, uwagi, opinie przez mieszkańców w ankietach oraz ustosunkowanie się do uwag i propozycji:

W przypadku ankiety wypełnienie jej w całości nie było obowiązkowe. Poniżej wyniki ankiety elektronicznej udostępnionej na www.gorzow.pl, profilu FB Przystań na konsultacje oraz ankiet papierowych (P).

Statystyki pytania nr 1

1. Jaka jest Pani/Pana opinia o ostatniej edycji budżetu obywatelskiego?

L.p.	Odpowiedź	Liczba	Procent
1.	zdecydowanie negatywna	7	12,72 %
2.	raczej negatywna	6	10,90 %
3.	trudno powiedzieć	11	20,00 %
4.	raczej pozytywna	24	43,63 %
5.	zdecydowanie pozytywna	7	12,72 %

Komentarze mieszkańców (31):

558 Wszystko ok. Szkoda tylko, że większość pomysłów to remonty dróg, chodników itp. zamiast nowych miejsc sportowych, wypoczynkowych itp. dla mieszkańców.

562 Kwoty rozdysponowane oraz suma budżetu są na odpowiednim poziomie.

566 Mieszkańcy uczą się współpracy i poznają lepiej swoją dzielnicę.

570 Zbyt mała ilość osób głosujących. Należałoby więcej informować o BO.

572 Budżet obywatelski cieszy się małym zainteresowaniem mieszkańców, a na spotkania dyskusyjne przychodzi garstka ludzi, która decyduje na co wyda spore pieniądze.

Ad. 570, 572 Akcja informacyjna dotycząca budżetu obywatelskiego oraz zmian w jego regulaminie zostanie zintensyfikowana. Od przyszłorocznej edycji tj. Budżetu Obywatelskiego 2020 głosowanie będzie obowiązkowe w przypadku wszystkich kategorii i liczba osób głosujących zwiększy się.

578 Możliwość wspólnego porozumienia mieszkańców jest najlepszą opcją.

581 Jedyna rzecz do zmiany zwiększyć budżet.

Ad. 581 Kwota przeznaczona na budżet obywatelski w ostatnich latach systematycznie wzrasta i wskaźnikowo uzależniona jest od wykonanych dochodów własnych budżetu Miasta.

588 Wygranie w kategorii miękkiej ogólnomiejskiej zadania nieefektywnego i niepotrzebnego mieszkańcom (bezzasadne wydawanie pieniędzy publicznych na coś, co nie przyniesie żadnych korzyści i domniemam nie będzie cieszyło się zainteresowaniem). W mojej opinii głosy oddane na to zadanie nie były głosami oddanymi świadomie, tylko agitowanymi, co uznaję za bardzo dużą słabość budżetu obywatelskiego. W tej kategorii było wiele lepszych i bardziej potrzebnych dla miasta zadań.

592 Absolutnie nie mam zarzutów, co do pracy urzędu miasta, mam zarzut co do sposobu wyboru i głosowania inwestycji, które muszą być przyjęte jednogłośnie, a nie większością głosów. Kilkugodzinne wypracowanie kompromisu różnych zainteresowanych poszło do kosza, gdyż 5 osób (na ok. 70-80 obecnych) zablokowało możliwość głosowania, mówiąc że albo nam wyremontujecie ulice albo my wam zablokujemy jednogłośnie głosowanie, wskutek czego "odrzuconych" zostało 5 ważnych dla mieszkańców i osiedla inwestycji, które mogły być zrealizowane, a ostatecznie mieszkańcy mogli wybrać jedynie 1 inwestycję do zrealizowania poprzez głosowanie we wrześniu. Mieszkańcy w drodze pertraktacji wybrali 5 różnych istotnych dla mieszkańców inwestycji, nie zgadzając się na realizację jednej inwestycji, która pochłonięłaby całość kwoty BO (remont ulicy). Remonty ulic winny być realizowane poza BO. Nie powinno być tak, że 5 osób próbuje szantażować resztę osób w myśl "albo wybierzecie nasze, albo nic z tego". Żadne argumenty nie były w stanie dotrzeć do tych 5 osób, w efekcie bardzo wiele osób wyszło ze spotkania zniesmaczonych zachowaniem grupki "pieniaczy". Jeśli w przyszłorocznym BO zasada jednogłośności nie zostanie zmieniona na rzecz większości głosów, nie widzę sensu uczestniczenia w programie w przyszłym roku i piszę to ze smutkiem i rozczarowaniem.

Ad. 592 Dostosowanie regulaminu do nowych przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wprowadza obowiązkowe powszechne głosowanie na wszystkie pozytywnie zaopiniowane projekty, tym samym od przyszłorocznej edycji tj. Budżetu Obywatelskiego 2020 podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach nie będzie można wyłączyć zadań z powszechnego głosowania poprzez jednogólną decyzję wszystkich uczestników spotkania.

597 Dobre konsultacje z mieszkańcami.

601 Smutne jest to, że ludzie muszą wpisywać do BO remont ulic - coś, co należy się podatnikom za kasę, którą wpłacają do budżetu miasta.

604 Propozycje osiedlowe niedostosowane do potrzeb mieszkańców osiedli, tylko wybranych grup.

610 Większa aktywność mieszkańców.

612 Wykonywane są niezbyt potrzebne rzeczy, służące okrojonymu gronu mieszkańców, nie zaś poprawie życia w mieście ogółem.

613 Bardzo duża rozbieżność cenowa propozycji - opcje za kilkanaście tys. zł obok tych za kilkaset tys. zł. Ponadto murale zaliczone do inwestycji twardych.

619 Pomimo, że znów największy wpływ na wygraną ofertę mieli mieszkańcy przybyli na spotkania osiedlowe, to sposób dodawania spraw do Budżetu Obywatelskiego 2018 był znacznie lepiej wykonany i zadania wydawały się bardziej przemyślane.

620 Oceniam negatywnie przebudowę ul. Sikorskiego na deptak.

650 Bardzo podobała mi się ta edycja, ponieważ było bardzo fajnych projektów. Widzę z kolejnym budżetem co raz więcej mieszkańców angażuje się Budżet Obywatelski. Również do organizatorów mam wiele ciepłych słów za to, jak traktowali każdego pomysłodawcę danego projektu, czyli każdy był równy i każdy mógł odczuć, że jest jego pomysł ważny.

666 Układanie się przez zmaganie mieszkańców bloku nr 1-3 przeciw mieszkańcom całego osiedla, knucie i wyłączenie z głosowań jest marnotrawieniem pieniędzy podatników.

672 To "to" powinno być zlikwidowane! Gorzów ma władze, urzędników, tabun radnych itp. - niech dbają i wywiązują się z obowiązków. Protezowanie nieudolności jest głupie i szkodliwe.

Ad. 672 Zgodnie z art. 5a ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) „W gminach będących miastem na prawach powiatu utworzenie budżetu obywatelskiego jest obowiązkowe”. Budżet obywatelski w Gorzowie funkcjonuje od 2012 r. i jest najpopularniejszą formą partycypacji.

673 Podziwiam cierpliwość prowadzących spotkania.

702 Administratorem danych miał być Urząd Miasta, a dane wyciekły do firmy zewnętrznej, która obsługiwała system liczenia głosów. Zostało zatem złamane prawo przetwarzania danych, na które każdy głosujący wyrażał zgodę, ale tylko na potrzeby Wasze!!! Dlaczego nie zostały podane do wiadomości wyniki kart wrzuconych do urny oraz głosów oddanych przez internet i dopiero ich suma łączna na dany projekt? Czy zostały zweryfikowane głosy online pod względem oddawania ich z jednego adresu IP? Czy można było wprowadzać dane z jednego komputera bez żadnych ograniczeń? Przekręty i wałki nadający się do prokuratury.

Ad. 702 Każdy głosujący potwierdzał pod oświadczeniem (w przypadku karty papierowej podpisem/w przypadku karty elektronicznej oznaczeniem w odpowiednim okienku), że zapoznał się z treścią klauzuli informacyjnej dostępnej na stronie internetowej www.gorzow.wybiera.pl lub na urnach do głosowania. Zgodnie z klauzulą informacyjną odbiorcami pozyskanych przez Administratora tj. – Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. danych osobowych mogą być podmioty uprawnione na podstawie przepisów prawa lub umowy powierzenia przetwarzania danych, w tym przypadku firma zewnętrzna będąca właścicielem portalu www.gorzow.wybiera.pl, uruchomionego do obsługi budżetu obywatelskiego. Zgodnie z Zarządzenie Nr 314//2018 Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie głosowania oraz wyboru do realizacji zadań w ramach konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego 2019 w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wlkp. w ramach wyników podano liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególne zadania, jako sumę ważnych głosów oddanych drogą papierową i elektroniczną. Podano także liczbę mieszkańców, którzy wzięli udział w głosowaniu, liczbę osób, które oddały nieważne głosy, ważne oddane drogą papierową oraz ważne oddane drogą elektroniczną. Dalsze uszczegóławianie umowy z firmą zewnętrzną w zakresie podania wyników wiąże się z dodatkowymi kosztami oraz dłuższym okresem oczekiwania na

wyniki. Nie wprowadzono żadnych ograniczeń w przypadku głosowania z jednego numeru IP. W związku z brakiem złożenia oficjalnego doniesienia o kradzieży danych osobowych, nie weryfikowano głosów elektronicznych pod względem oddania z jednego numeru IP. Od kolejnej edycji zostaną wprowadzone kolejne narzędzia do weryfikacji głosów tj. na karcie do głosowania mieszkaniec będzie musiał podać imiona rodziców oraz miejsce urodzenia, a także numer telefonu, by możliwe było telefoniczne potwierdzenie danych.

722 Bardzo długo trwa realizacja zadań, np. miała powstać siłownia „pod chmurką” na os. Słonecznym dokładnie na terenie SP nr 6. Mamy listopad, a nic tam nie ma... Szkoda :-/
Ad. 722 Realizacja siłowni zewnętrznej na terenie Szkoły Podstawowej nr 6 przy ul. Gwiazdzistej 14, z powodu odstąpienia wykonawcy od podpisania umowy, została przesunięta na 2019 r.

754 Cieszę się, że obywatele są pytani o zdanie.

P1 Starają się wykonać co zaplanowane.

P2 Ponad lub około 100 osób zmarnowało swój czas, tylko dlatego, że 4 osoby z ul. Pułaskiego na siłę forsowały swój projekt – remont ul. Pułaskiego za całą kwotę budżetu obywatelskiego.

P3 Zbyt trudne dyskusje.

P4 Nie uczestniczyłam w spotkaniach, ale projekty/pomysły zgłaszane przez mieszkańców uwzględniają potrzeby ogółu gorzowian.

P5 Do tej pory nie uczestniczyłem w spotkaniach, a moje uczestnictwo ograniczało się do oddania głosu. Inicjatywę popieram. Potrzebne i słuszne!

P6 Po części pozytywna ponieważ miasto się „remontuje”. Że w tej chwili są trudności to my mieszkańcy to rozumiemy. Moje zdziwienie dotyczy deptaka przy ul. Sikorskiego, myślę że to nietrafiony pomysł. Natomiast ul. Chrobrego to naprawdę prosi się o deptak, to reprezentacyjna ulica i może dodać miastu splendoru. Dziwi mnie, że tuż obok Urzędu Miasta wjazd do bramy przed Domem Towarowym wygląda, jak „siedlisko szatana”, wstyd tędy przechodzić, czy urzędnicy odpowiedzialni za wygląd estetyczny miasta tego nie widzą? Drugi taki „diabelski korytarz” przy Wełnianym Rynku, którym klienci zmierzają na zakupy (mały ryneček) jest to samo! A przecież to są centralne punkty miasta. Zróbcie coś!!

Ad. P 6 Sprawa poprawy estetyki wjazdu do bramy przed Domem Towarowym przy ul. Sikorskiego oraz wejścia do pasażu przy Wełnianym Rynku została przekazana Architektowi Miejskiemu.

P7 Regulamin powinien być czytelny. Zatwierdzone projekty powinny służyć dużej liczbie mieszkańców. Wizytówką miasta są chodniki. Musimy chodzić po zniszczonych, wyszczerbionych, uważać, aby nie przewrócić się i aby nie stać się przez to inwalidą. Korzystają z nich dzieci, matki z dziećmi, starsi i inwalidzi. To jest priorytet miasta. Byłam na takim spotkaniu. Coś strasznego. Wystarczy przyjść z grupą „krzykaczy” i „kłapaczy”,, którzy zakrzyczą każdy rozsądny projekt. Tak nie może być, aby priorytetem były 3 miejsca postojowe dla niewielkiej grupy osób, a nie np. dobry, nowy chodnik!

Ad. P7 Priorytety dla poszczególnych osiedli były ustalane podczas spotkań dyskusyjnych, a ich uczestnicy mieli możliwość podjęcia jednomyślnej decyzji o wyłączeniu zadań z powszechnego głosowania i przeznaczeniu ich do realizacji. Dostosowanie regulaminu do nowych przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wprowadza obowiązkowe powszechne głosowanie na wszystkie pozytywnie zaopiniowane projekty, tym samym od przyszłorocznej edycji tj. Budżetu

Obywatelskiego 2020 podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach nie będzie można wyłączyć zadań z powszechnego głosowania poprzez jednomyślną decyzję wszystkich uczestników spotkania.

Statystyki pytania nr 2

2. Czy według Pani/Pana należy zachować dotychczasowe granice rejonów: Zamoście, Zakanale, Śródmieście/Centrum, Piaski, Staszica, Wieprzyce, Manhattan, Górczyn, Osiedle Słoneczne, Dolinki?* (Wykaz ulic w poszczególnych rejonach znalazł się na końcu ankiety)

L.p.	Odpowiedź	Liczba	Procent
1.	Tak	35	64,81 %
2.	Nie	16	29,62%
3.	trudno powiedzieć	3	5,55%

Komentarze mieszkańców (23):

558 Ale zdecydowanie zmieniałbym nazwę Zamoście na ładniej brzmiące i przez mieszkańców używane Zawarcie.

Ad. 558 Uchwałą NR LV/688/2017 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 29 listopada 2017 r. zmieniono nazwę rejonu „Zawarcie”, który obejmuje teren pomiędzy lewą stroną rzeki Warty a Kanałem Ulgi na nazwę „Zamoście”. Nazwa „Zamoście” jako część miasta Gorzowa Wielkopolskiego, znalazła odzwierciedlenie w rejestrze TERYT, gdzie występuje pod identyfikatorem nr 0935245. Stosowanie tej nazwy odzwierciedla topografię Miasta.

562 Daje to szansę ze każde osiedle na tym skorzysta.

572 Jest to rozsądny podział, nie warto dzielić Gorzowa na mniejsze rejony.

577 Proponuję rozdzielić Piaski od dynamicznie rozwijającego się osiedla przy ul. Żwirowej w stronę Chwałęcic. Potrzeby Piasków są zupełnie inne niż nowego osiedla, którego zadania są kosztochłonne, pochłaniające dużą część kwoty przeznaczonej na rejon.

Ad. 577, 581, 630, 631, 650, P1, P5 Wydzielanie nowych rejonów na obecnym etapie wymagałoby pogłębionej analizy dotyczącej całego terenu miasta i nie może dotyczyć pojedynczych obszarów miasta. Wskazane byłoby wypracowanie nowego podziału z udziałem strony społecznej np. podczas warsztatów i poddanie pod dyskusję publiczną. Ponadto nowy podział na rejony jest uzależniony od możliwości finansowych w zakresie zapewnienia satysfakcjonujących kwot na poszczególne rejony w przypadku zwiększenia ich ilości.

579 Piłsudskiego 11 jako część Dolinek to jakieś nieporozumienie.

Ad. 579 Propozycja będzie analizowana podczas wydzielenia nowych rejonów Ad. 577.

581 Rejonizacja jest aktualnie zła.

Ad. powyżej – Ad. 577

598 Należy zmienić granicę Staszica, wyłączyć część ulic i włączyć je do Centrum/Śródmieście.

Ad. 598 Granica Staszica zostanie skorygowana w zakresie Ad. 673 i Ad. 754.

604 W ostatnim budżecie wygrała propozycja budowy schodów na ul. Wyszyńskiego dla kilku rodzin, a nie chodnik do przedszkola przy ul.8 Maja. Żart.

630 Uważam, że należy rozdzielić Piaski od nowego osiedla Chwałęcice. Osiedle Piaski to osiedle starszych ludzi, którym potrzeba nowych ławek, dodatkowych miejsc parkingowych. Trudno nam konkurować z młodymi ludźmi.

Ad. powyżej – Ad. 577

631 Należy rozdzielić osiedle Paski od "Chwałęcic", ul. Żwirowa itp.

Ad. powyżej – Ad. 577

650 Bym tu tylko rozdzieliła osiedle Dolinki od osiedla Janice.

Ad. powyżej – Ad. 577

672 Wynika z p.1

673 Wg spisu ulic, Sikorskiego 55 do 91 należy do Osiedla Słonecznego, a do Osiedla Staszica Sikorskiego 58 do 60, 67 i 72 do 91. Proponuję poprawić błąd i usunąć wszystkie numery tej ulicy z Osiedla Staszica. Ponadto proponuję wszystkie numery Kosynierów Gdyńskich przypisać do Śródmieścia/Centrum. W zachodniej części Gorzowa dzieje się coraz więcej. Mam nadzieję, że w niedalekiej przyszłości rejon Os. Staszica zostanie podzielony na dwie części północną i południową, a granicę mogą tworzyć Aleje Konstytucji 3 Maja oraz ulice Myśluborska i Szczecińska.

Ad. 673 Ul. Sikorskiego 58 do 60, 67 i 72 do 91 zostanie włączona do Osiedla Słonecznego oraz ul. Kosynierów Gdyńskich w całości będzie należeć do Śródmieścia/Centrum. Jeśli chodzi o podział na rejony - powyżej Ad.577.

722 Tak. Przynajmniej jest większa szansa na to by zrealizować więcej projektów.

738 Rejony odzwierciedlają funkcjonujące osiedla.

754 Kosynierów nie powinno podlegać pod Staszica.

Ad. 754 Ul. Kosynierów Gdyńskich w całości będzie należeć do Śródmieścia/Centrum.

P1 Zwiększyć.

Ad. P1 powyżej – Ad. 577

P2 Wydaje mi się, że jest to sprawiedliwe.

P3 Jest bardzo dobry podział obowiązkowy

P4 Np. rejon Dolinki obejmuje osiedle mieszkaniowe, ale również osiedle domków jednorodzinnych np. Sadowa, Krańcowa, Sybiraków i widać na podstawie podjętych inicjatyw, że z uwzględnieniem interesów domów wielorodzinnych.

P5 Podział na mniejsze rejony dałby szansę mieszkańcom osiedli domków jednorodzinnych na przeforsowanie projektów dotyczących ich miejsca zamieszkania np. dróg wewnętrznych, oświetlenia itp.

Ad. P5 powyżej – Ad. 577

P6 Myślę, że taki podział jest dobry.

P7 Ulice Norwida, Moniuszki, Kasprowicza itd. leży na uboczu rejonu Staszica, stąd wszelkie projekty są odrzucane. Ogólnie rejon Staszica jest „młodym”, a tyle (bardzo dużo) środków materialnych jest tam włączane.

3. Inne uwagi lub nowe propozycje do procedury budżetu obywatelskiego:

Komentarze mieszkańców i ustosunkowanie się do uwag i propozycji (26):

562 Najważniejsze infrastruktura drogowa i bezpieczeństwo komunikacyjne, kolejne strefy po kolei...

566 Procedura weryfikowania wniosków przez urzędników UM jest niejasna. Nie wiadomo do końca dlaczego zmniejszają/podwyższają koszty, zmieniają zakres, wycinają niektóre działania.

Ad.566 Urzędnicy merytoryczni zajmujący się weryfikacją zgłoszonych wniosków zostali zobligowani do kontaktu z wnioskodawcą przed wyceną zadania. O jakichkolwiek zmianach zakresu zadania informują wnioskodawców przedstawiając im ich uzasadnienie. Wnioskodawca ma prawo nie zgodzić się na zmiany, jednak z pełnymi konsekwencjami wynikającymi z tego np. negatywna opinia zadania z powodu braku możliwości technicznych jego wykonania lub zbyt wysokich kosztów.

568 Rozważenie sposobu, by duże projekty inwestycyjne (np. drogi) nie zabierały budżetu

Ad.568 Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu m.in. remonty dróg, chodników i budowę parkingów. Wykluczenie z budżetu obywatelskiego tych zadań byłoby także sprzeczne z zasadą, że to mieszkańcy sami określają priorytety w poszczególnych kategoriach/rejonach.

570 Więcej informacji w mediach o BO. Dokładne mapki z lokalizacją Inwestycji. Może akcja w szkołach? Propozycje uczniów, co do pomysłów do BO?

Ad.570 Akcja informacyjna o budżecie obywatelskim zostanie zintensyfikowana. Na spotkaniach dyskusyjnych prezentacja pozytywnie zaopiniowanych projektów będzie zawierała mapkę z ich lokalizacją. Co roku, za pośrednictwem dyrekcji szkół, uczniowie szkół, a także ich rodzice są zapraszani do zaangażowania się w budżet obywatelski, kategorię oświatową, a materiały informacyjne przekazane do placówek oświatowych – plakaty zapraszają także do udziału w pozostałych kategoriach.

572 Budżet obywatelski powinien być bardziej nagłośniony w mieście, tak aby zachęcić mieszkańców do udziału i oddania swojego głosu. Facebook nie załatwi wszystkiego oraz parę plakatów w mieście. Powinno się ludziom utrwalić w głowach, że budżet obywatelski jest to bardzo ważna rzecz, za którą sami odpowiadają i nie powinni tego ignorować, kiedy do rozdania są realne środki finansowe, dzięki którym można coś zmienić w przestrzeni wokół siebie.

Ad.572 Akcja informacyjna o budżecie obywatelskim zostanie zintensyfikowana.

579 Całkowicie wyłączyć z budżetu obywatelskiego szkoły, przedszkola i inne obiekty otrzymujące dotacje na działalność z miasta i państwa.

Ad. 579 Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu, które są ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców. W przypadku inwestycji zrealizowanych na terenie zarządzanym przez jednostki miasta (m.in. placówki oświatowe) muszą być one ogólnodostępne po zamknięciu jednostki miasta, zarówno w dni robocze, jak i w dni wolne od pracy. Jeśli kategoria oświatowa zostałaaby zniesiona, wtedy projekty zadań dotyczących inwestycji na terenach szkolnych byłyby zgłaszane do pozostałych kategorii i „zawłaszczyłyby” głosowanie, co już miało miejsce w przypadku edycji Budżetu Obywatelskiego 2015 i spotkało się

z negatywnym odbiorem społecznym. Nie można także pomijać faktu, iż infrastruktura sportowo-rekreacyjna znajdująca się na terenie placówek oświatowych stanowi swoiste centrum danego osiedla, integruje społeczność lokalną.

588 Zmienić sposób głosowania, by były to głosy oddawane świadome, a nie agitowane w szkołach i innych miejscach zbiorowych. Może jednodniowe głosowanie przez pobieranie formularzy (jeden egz. x jedna osoba), z udziałem komisji, jak przy wyborach samorządowych?

Ad. 588 Zmiana sposobu głosowania na wzorowany na wyborach samorządowych oznaczałaby radykalny wzrost kosztów obsługi budżetu obywatelskiego. W budżecie miasta nie ma zabezpieczonych na ten cel środków finansowych. Prowadzona przez wnioskodawców agitacja w miejscach zbiorowych jest jedną z form aktywności obywatelskiej.

592 Koniecznie (!!!) zmiana zasad głosowania nad inwestycjami i odejście od zasady jednogłośności na rzecz zasady głosowania i wyboru inwestycji większością głosów. W dzisiejszych czasach niedopuszczalne jest szantażowanie większości uczestników przez grupkę osób, że albo wybieriecie moje, albo wcale.

Ad. 592 Dostosowanie regulaminu do nowych przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wprowadza obowiązkowe powszechne głosowanie na wszystkie pozytywnie zaopiniowane projekty, tym samym od przyszłorocznej edycji tj. Budżetu Obywatelskiego 2020 podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach nie będzie można wyłączyć zadań z powszechnego głosowania poprzez jednogłośnie decyzję wszystkich uczestników spotkania.

598 Udział w BO powinien być obowiązkowy dla radnych.

Ad. 598 Udział w budżecie obywatelskim nie jest obowiązkowy. Radni Rady Miasta Gorzowa Wlkp. są informowani o kolejnych etapach edycji budżetu obywatelskiego, w tym o harmonogramie spotkań dyskusyjnych.

604 Budżet powinien uwzględniać ilość osób zamieszkujących w najbliższym sąsiedztwie.

610 Stworzenie prawdziwego budżetu obywatelskiego bez remontów dróg, parkingów i chodników. Bo to należy do zadań miasta.

Ad. 610 Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu m.in. remonty dróg, chodników i budowę parkingów. Wykluczenie z budżetu obywatelskiego tych zadań byłoby także sprzeczne z zasadą, że to mieszkańcy sami określają priorytety w poszczególnych kategoriach/rejonach.

613 Myślę, że przy wyborze inwestycji powinniśmy się kierować kwotą pieniężną. Jeżeli zwycięża inwestycja tańsza i zostały jeszcze środki, dobrze by było dodać do niej drugą najpopularniejszą inwestycję, oczywiście na tyle, na ile pozwala nam na to budżet.

Ad. 613 Obowiązuje zasada, że w razie niewyczerpania środków do realizacji zostają wybrane projekty zadań, które otrzymały kolejno najwyższą liczbę głosów ze wszystkich projektów zadań poddanych pod głosowanie, niezależnie od kategorii.

631 Rozdział Piasków na dwa rejony.

Ad. 631 Wydzielanie nowych rejonów na obecnym etapie wymagałoby pogłębionej analizy dotyczącej całego terenu miasta i nie może dotyczyć pojedynczych obszarów miasta. Wskazane byłoby wypracowanie nowego podziału z udziałem strony społecznej np. podczas warsztatów i poddanie pod dyskusję publiczną. Ponadto nowy podział na rejony jest uzależniony od możliwości finansowych w zakresie zapewnienia satysfakcjonujących kwot na poszczególne rejony w przypadku zwiększenia ich ilości.

650 Nie mam.

666 Zrobić głosowanie i tylko głosowaniem się kierować. Także przez internet. Wyłączyć szkoły z BO.

Ad. 666 Dostosowanie regulaminu do nowych przepisów prawa tj. Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wprowadza obowiązkowe powszechne głosowanie na wszystkie pozytywnie zaopiniowane projekty, tym samym od przyszłorocznej edycji tj. Budżetu Obywatelskiego 2020 podczas spotkań dyskusyjnych w rejonach nie będzie można wyłączyć zadań z powszechnego głosowania poprzez jednomyślną decyzję wszystkich uczestników spotkania. Głosowanie zawsze odbywa się przy użyciu karty papierowej oraz formularza elektronicznego w internecie.

Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu, które są ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców. W przypadku inwestycji zrealizowanych na terenie zarządzanym przez jednostki miasta (m.in. placówki oświatowe) muszą być one ogólnodostępne po zamknięciu jednostki miasta, zarówno w dni robocze, jak i w dni wolne od pracy. Jeśli kategoria oświatowa zostałaby zniesiona, wtedy projekty zadań dotyczących inwestycji na terenach szkolnych byłby zgłaszane do pozostałych kategorii i „zawłaszczyłyby” głosowanie, co już miało miejsce w przypadku edycji Budżetu Obywatelskiego 2015 i spotkało się z negatywnym odbiorem społecznym. Nie można także pomijać faktu, iż infrastruktura sportowo-rekreacyjna znajdująca się na terenie placówek oświatowych stanowi swoiste centrum danego osiedla, integruje społeczność lokalną.

668 Nowa moja propozycja to jest taka, aby zrobić wiaty na kubły od śmieci wzdłuż ulicy Śląskiej, Spokojnej i innych ulic, gdzie kubły do śmieci stoją na ulicy lub trawnikach, do tego nieprzystosowane wiaty lub murki z twardym podłożem

Ad. 668 Przekazane do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej.

672 Natychmiast zlikwidować!

Ad. 672 Zgodnie z art. 5a ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) „W gminach będących miastem na prawach powiatu utworzenie budżetu obywatelskiego jest obowiązkowe”. Budżet obywatelski w Gorzowie funkcjonuje od 2012 r. i jest najpopularniejszą formą partycypacji.

673 Kwota przeznaczona na budżet obywatelski powinna być choć trochę uzależniona od wielkości regionów i ilości mieszkańców w danym rejonie. Zakanale, Wieprzyce i Staszica to trzy rejony, które zajmują większy obszar, co siedem pozostałych rejonów razem.

Ad. 673 Ustalenie zróżnicowanych wysokości kwot przeznaczonych na poszczególne rejony/kategorie wymaga pogłębionej analizy i połączenie z ustaleniami na temat nowego podziału miasta na rejony (Ad. Pytanie nr 2: 577, 581, 630, 631, 650, AP1, AP5). Wskazane byłoby wypracowanie nowych rozwiązań z udziałem strony społecznej np. podczas warsztatów

i poddanie pod dyskusję publiczną.

702 Zrezygnować ze spotkań konsultacyjnych w rejonach. Niech niektórzy radni (wiadomo o kogo chodzi) przestaną chodzić na wszystkie zebrania (mimo, że nie mieszkają w danej okolicy) i robić ludziom mętlik w głowie. A potem te osoby zostają obsmarowywane na Facebooku, które powiedzą veto i nie dojdą do porozumienia. Kradną też propozycje mieszkańców do budżetu miasta przedstawiane jako ich partia. W głowie to się nie mieści co się dzieje. Oddzielić politykę od BO.

Ad. 702 Zgodnie z regulaminem w każdej kategorii odbywa się co najmniej jedno otwarte moderowane spotkanie dyskusyjne.

738 Brak

P2 Najwyższa kwota projektu to 100.000 zł. Tym sposobem zostanie zrealizowanych – 4 projekty.

Ad. P2 Temat wprowadzenia kwoty minimalnej i jej wysokości był omawiany podczas ewaluacji Budżetu Obywatelskiego 2018. Przeciw wprowadzeniu kwoty minimalnej była zdecydowana większość uczestników spotkania z mieszkańcami. Natomiast w przypadku ankiety różnica pomiędzy osobami, które były za takim rozwiązaniem oraz przeciw nie była zbyt wielka (54,76 % do 40,48 %), w związku z tym zrezygnowano z wprowadzenia takiego rozwiązania.

P3 Brak

P4 Podział na mniejsze rejony pozwoliłby zadbać o interesy mieszkańców z ulic zabudowanych domami jednorodzinnymi, którzy też mają chodników, ścieżek rowerowych, oświetlenia.

Ad P4 Wydzielanie nowych rejonów na obecnym etapie wymagałoby pogłębionej analizy dotyczącej całego terenu miasta i nie może dotyczyć pojedynczych obszarów miasta. Wskazane byłoby wypracowanie nowego podziału z udziałem strony społecznej np. podczas warsztatów i poddanie pod dyskusję publiczną. Ponadto nowy podział na rejony jest uzależniony od możliwości finansowych w zakresie zapewnienia satysfakcjonujących kwot na poszczególne rejony w przypadku zwiększenia ich ilości.

P5 Sama procedura nie budzi zastrzeżeń.

P6 Potrzebna wybetonowana ścieżka do budynku przy ul. Wyczółkowskiego 21-27 w kierunku przystanku przy ul. Matejki i do kościoła. Ścieżkę można poszerzyć i utwardzić, jest bardzo potrzebna i uczęszczana.

Ad. P6 Przekazane do Wydziału Dróg.

P7 Należy zmienić sposób realizacji projektów przedstawionych przez mieszkańców. Należy koniecznie uwzględnić projekty ważne i mniej ważne. Priorytet powinny mieć projekty, które służą dużej liczbie mieszkańców. Nie powinno realizować się projektów typu podwórka, ławeczki, siłownie, fontanny, ponieważ to służy tylko określonej wąskiej grupie ludzi. Dodatkowa informacja: Deptak (ul. Hawelańska), co widać, wszystkie ławki zajęte przez przekupki z towarem na ziemi. Centrum miasta!!! Gdzie jest straż miejska. To wszystko należy, jak najszybciej przepędzić i zabronić handlu w tym miejscu. Ja jako gorzowianka od urodzenia jestem upokorzona takim stanem, po prostu jest mi wstyd, że mieszkam w takim mieście – wiocha!!!

Ad. P7 Ze środków budżetu obywatelskiego można realizować zadania należące do zadań własnych miasta na prawach powiatu. To mieszkańcy sami określają priorytety w poszczególnych kategoriach/rejonach. Sprawa handlu na deptaku przy ul. Hawelańskiej przekazana została do Gorzowskiego Rynku Hurtowego.

Statystyki – Metryczka ankiety:

Lp.	Płeć:	Liczba	Procent
1.	Kobieta	34	61,81%
2.	Mężczyzna	21	38,18%

Lp.	Wykształcenie:	Liczba	Procent
1.	podstawowe	0	0 %
2.	gimnazjalne	0	0%
3.	Zawodowe	4	4%
4.	Średnie	14	25,92%
5.	Wyższe	36	66,66%

Lp.	Wiek:	Liczba	Procent
1.	mniej niż 13 lat	0	0%
2.	13 - 17 lat	0	0%
3.	18 - 25 lat	4	7,27 %
4.	26 – 45 lat	34	61,81 %
5.	46 – 65 lat	13	23,63 %
6.	więcej niż 65 lat	4	7,27 %

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jacek Szrankiewicz
 ...Zastępca Burmistrza Miasta.....

(podpis Prezydenta Miasta)

Gorzów Wlkp., 29 listopada 2018 r.